

**UCHWAŁA NR 132/2024**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 16 lutego 2024 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy  
w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 453**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Sylwii Alicji Wójcik do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Pawła Stanisława Czyszkowskiego, Pani Agnieszki Faryniarz oraz Pani Iwony Łopąg do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 453, zgłosili się:

- Pan Paweł Stanisław Czyszkowski – adwokat Izby Adwokackiej we Wrocławiu;
- Pani Agnieszka Faryniarz – adwokat Izby Adwokackiej w Rzeszowie;
- Pani Iwona Łopąg – referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Warszawie;
- Pani Sylwia Alicja Wójcik – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie;

– Pani Bożena Zaborowska-Sadowska – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Bożenę Zaborowską-Sadowską, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 789/2023 z dnia 19 września 2023 r. umorzyła postępowanie wszczęte jej zgłoszeniem.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm. – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2024 r., po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – zawiadomiony o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na Pana Pawła Stanisława Czyszkowskiego 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Agnieszkę Faryniarz oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Iwonę Łopąg oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Sylwię Alicję Wójcik oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie Pani Sylwii Alicji Wójcik.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że za rekomendowaniem Pani Sylwii Alicji Wójcik przemawiały (ocenione łącznie): wieloletni staż zawodowy, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, złożony z wysokim wynikiem egzamin sędziowski oraz wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ustaliwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami służbowymi, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Sylwii Alicji Wójcik do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pani Sylwia Alicja Wójcik** urodziła się w 1981 r. w Trzebnicy. W 2005 r. ukończyła na Uniwersytecie Wrocławskim studia w zakresie ekonomii menedżerskiej z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W latach 2006–2007 pracowała na stanowisku kierownika-koordynatora sieci handlowej w „Artus” Wójcik Artur. W 2010 r. ukończyła na Uniwersytecie Wrocławskim wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2008–2016 była zatrudniona w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu na stanowiskach referenta stażysty, stażysty, protokolanta, sekretarza sądowego, p.o. inspektora, inspektora, specjalisty ds. obrotu prawnego z zagranicą. Po ukończeniu aplikacji radcowskiej, w 2015 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Z dniem 11 lipca 2016 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzeka w XVI Wydziale Gospodarczym. W 2023 r. złożyła egzamin sędziowski w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, uzyskując 254,5 pkt. Uczestniczy w szkoleniach zawodowych.

Otrzymała pozytywną opinię służbową Przewodniczącej XVI Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Otrzymała pozytywne oceny okresowe pracy.

Ocenę kwalifikacji Pani Sylwii Alicji Wójcik sporządziła Pani Renata Puchalska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono w niej, że Pani referendarz osiąga bardzo dobre wyniki w realizowaniu swoich obowiązków zawodowych. Wykazuje gotowość do podnoszenia kwalifikacji zawodowych, bierze udział w dostępnych szkoleniach. Na szczególną uwagę – zdaniem opiniującej – zasługuje opinia Przewodniczącej XVI Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Pani Przewodnicząca podkreśliła, iż kandydatka wzorowo wywiązuje się z powierzonych jej obowiązków służbowych. Przy podejmowaniu czynności Pani referendarz odznacza się wyjątkową wnikliwością i organizacją czasu pracy. Cechuje ją również sprawność w podejmowaniu czynności. Opiniowana, w ocenie Przewodniczącej Wydziału, wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy z zakresu prawa cywilnego procesowego, materialnego, a przy tym stale podnosi swoje kwalifikacje uczestnicząc w szkoleniach z tematyki przydatnej do pracy w pionie cywilnym i gospodarczym. Projekty sporządzanych przez nią orzeczeń i uzasadnień są napisane fachowym językiem prawniczym i zawierają rozbudowaną argumentację z przytoczeniem poglądów wyrażonych w doktrynie i orzecznictwie, nie wyłączając orzecznictwa sądów i trybunałów międzynarodowych. Pani referendarz dała się poznać jako osoba legitymująca się bardzo wysokim poziomem merytorycznym orzecznictwa, jak również jest nadzwyczajnie pracowita, sumienna i rzetelna. Czynności w powierzonych jej sprawach podejmuje bez zwłoki i mimo ogromnej liczby spraw w referacie, potrafi skutecznie kontrolować jego stan oraz organizować sobie pracę w taki sposób, aby stale redukować liczbę spraw w referacie. Orzeczenia opiniowanej redagowane są w sposób prawidłowy. Przewodnicząca zaznaczyła też, że opiniowana jest osobą życzliwą, koleżeńską i otwartą na współpracę. Podsumowując, sędzia opiniująca wskazała, że przeprowadzona analiza jednoznacznie wskazuje, iż Pani referendarz Sylwia Alicja Wójcik odznacza się bardzo wysokimi kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi, niezbędnymi do pełnienia funkcji sędziego sądu rejonowego, w pełni zasługując na nominację na to stanowisko. W ocenie wizytator, opiniowana jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Opiniująca przyznała kandydatce ogólną ocenę wyróżniającą.

**Pan Paweł Stanisław Czyszkowski** urodził się w 1978 r. we Wrocławiu. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując

tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w 2008 r. złożył egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 2000–2009 był zatrudniony w Urzędzie Skarbowym Wrocław-Stare Miasto we Wrocławiu, początkowo na stanowisku referenta, a następnie inspektora. W latach 2009–2012 pracował w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu z dnia 20 września 2012 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej we Wrocławiu. W dniu 14 grudnia 2012 r. rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej we Wrocławiu. Na Zgromadzeniu Izby Adwokackiej we Wrocławiu w dniu 11 czerwca 2016 r. został wybrany na członka Sądu Dyscyplinarnego tej Izby. Z dniem 18 stycznia 2017 r. zaprzestał wykonywania zawodu adwokata. W latach 2017–2021 zajmował stanowisko Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, prowadził kancelarię komorniczą. Z dniem 7 kwietnia 2021 r. ponownie podjął wykonywanie zawodu adwokata w formie indywidualnej kancelarii we Wrocławiu. Prowadzi m.in. obsługę prawną Banku PKO BP SA.

Uczestniczy w szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych. Jest autorem publikacji „Doręczenie komornicze jako nieegzekucyjna czynność komorników sądowych/Judicial Service of Correspondence as a Non-Enforcement Activity of Court Enforcement Officers" (Przegląd Prawa egzekucyjnego 4/2022, Currenda 2022). Prowadził szkolenia w urzędach administracji publicznej z zakresu procedury administracyjnej oraz dla Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu (dot. m.in. izolacji sprawców przemocy, stron postępowania egzekucyjnego, zbiegów egzekucji, wykonywania orzeczeń o przepadku oraz likwidacji depozytów). Ukończył studia doktoranckie na Uniwersytecie Wrocławskim w Instytucie Nauk Administracyjnych. Przygotowuje rozprawę doktorską, która jest poświęcona zagadnieniom z zakresu administracyjnego prawa gospodarczego oraz prawa cywilnego. Prowadził zajęcia z zakresu prawa administracyjnego na Uniwersytecie Wrocławskim.

Otrzymał pozytywną opinię służbową Wicedziekana Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Stanisława Czyszkowskiego w zakresie spraw karnych sporządził Pan Sebastian Ładoś – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono w niej, że przedstawione do oceny akta spraw karnych wskazują na dostateczne zaangażowanie kandydata i terminowe wykonywanie obowiązków procesowych. W żadnym wypadku nie stwierdzono przypadków uchybienia tym obowiązkom bądź naruszenia zasad etyki

zawodowej. Przebieg postępowań z udziałem opiniowanego wskazuje, że posiada podstawową wiedzę z zakresu prawa materialnego i procesowego. Opiniujący sformułował jednak zastrzeżenie, że przedstawione do oceny akta nie pozwalają na szerszą ocenę kwalifikacji kandydata w zakresie spraw karnych. Dotyczyły one stosunkowo prostych spraw, tak pod względem faktycznym, jak i prawnym. Nie są to sprawy, jakich kandydat mógłby się spodziewać na stanowisku sędziego, zwłaszcza w okręgu apelacji warszawskiej (poza jedną, która cechowała się ponadprzeciętnym stopniem skomplikowania). Przedstawione akta dotyczyły zazwyczaj zbliżonego przedmiotu procesu (z reguły sprawy o wypadki drogowe). Sprawy te, w ocenie opiniującego, nie pozwalały na szerszą analizę kwalifikacji kandydata pod względem zróżnicowanych typów przestępstw. Poddane badaniu akta nie pozwalały na ocenę aktywności pełnomocnika w postępowaniu przygotowawczym. Kandydat nie przedstawił spraw, w których jego aktywność w toku śledztwa lub dochodzenia dotyczyłaby gromadzenia materiału dowodowego bądź składania wniosków i dokonywania innych czynności procesowych mających istotny wpływ na tok procesu. Z reguły aktywność opiniowanego – i to w ograniczonym zakresie – dotyczyła dopiero fazy postępowania jurysdykcyjnego. Przedstawione akta spraw nie pozwalały także na ocenę kwalifikacji opiniowanego w zakresie postępowania wykonawczego. Aktywność kandydata, jeśli już miała miejsce, dotyczyła bardzo prostych czynności (jak np. złożenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności). Opiniujący wskazał, że w niektórych przypadkach przyjęta linia pomocy prawnej budziła poważne wątpliwości. Przykładowo, pełnomocnik nie wnosił o zmianę opisu czynu, który odpowiadałby znamionom przestępstwa. W niektórych przypadkach nie wnosił o uchylenie pytań nieistotnych dla sprawy lub sugerujących treść odpowiedzi. Nie zajmował stanowiska na temat wniosków i zarzutów strony przeciwnej (np. dotyczących stronniczości biegłych, którzy wydali opinię korzystną dla strony reprezentowanej przez kandydata). W badanych sprawach z udziałem kandydata nie stwierdzono przypadków, w których składał środki odwoławcze, a tym bardziej aby doprowadziły one do wzruszenia zaskarżonych orzeczeń. Nie sposób zatem, zdaniem opiniującego, ocenić kwalifikacji kandydata chociażby w zakresie formułowania zarzutów odwoławczych, kierunku i zakresu zaskarżenia. W jego ocenie, trudno na podstawie przedstawionych akt ocenić umiejętności kandydata w zakresie tworzenia pism procesowych, np. wniosków dowodowych oraz prezentowania skutecznej, logicznej i zasadnej argumentacji prawniczej. Podsumowując, opiniujący wskazał, że sformułowane zastrzeżenia nie powinny dyskwalifikować kandydata. W ocenie autora opinii, nie można oczekiwać od kandydata szerokich kwalifikacji w każdej dziedzinie prawa, zwłaszcza jeśli kandydat specjalizuje

się w innych zagadnieniach – tym bardziej, że w analizowanych sprawach nie stwierdzono poważniejszych uchybień bądź błędów o charakterze *stricte* prawnym, ani przypadków naruszenia zasad etyki zawodowej. Opiniujący przyznał kandydatowi ogólną ocenę pozytywną z zastrzeżeniami.

Kandydat złożył uwagi do oceny. Wizytator odniósł się do uwag. Uwzględnił uwagę co do tego, że odbyte szkolenia wskazują na dążenie kandydata do podnoszenia kwalifikacji w zakresie prawa karnego. Nie zmienił jednak końcowej oceny kandydata.

Ocenę kwalifikacji kandydata w zakresie spraw cywilnych sporządził Pan Bogumił Jakubek – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono w niej, że analiza pracy Pana Pawła Stanisława Czyszowskiego pozwala na stwierdzenie, że prezentuje on wysoki poziom wiedzy merytorycznej z zakresu prawa cywilnego i rodzinnego, jak też z zakresu procedury cywilnej. W wykonywanych przez siebie obowiązkach pełnomocnika jest osobą pracowitą i sumienną, dbającą o terminowość i rzetelność podejmowanych działań i czynności. Brak jest jakichkolwiek zastrzeżeń w zakresie kultury i sposobu urzędowania kandydata. Powyższe uzasadnia stwierdzenie, że Pan Paweł Stanisław Czyszowski jest bardzo dobrym kandydatem do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego. Opiniujący przyznał kandydatowi ogólną ocenę pozytywną.

**Pani Agnieszka Faryniarz** urodziła się w 1985 r. w Tarnobrzegu. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2011–2014 r. pracowała w kancelarii adwokackiej w Łańcucie na stanowisku aplikanta adwokackiego (w ramach stażu, umów o pracę i umowy zlecenia). Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2014 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie z 18 września 2014 r. uzyskała wpis na listę adwokatów. Od 1 listopada 2014 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii w Kolbuszowej. W 2022 r. przeprowadziła cztery szkolenia organizowane przez Stowarzyszenie NIL w Kolbuszowej w zakresie podnoszenia świadomości prawnej skierowane do osób trwale bezrobotnych, jak również pełnoletniej młodzieży w wieku szkolnym. Szkolenia odbyły się w Zespole Szkół Agrotechniczno-Ekonomicznych w Weryni, w Liceum Ogólnokształcącym w Kolbuszowej oraz w siedzibie Stowarzyszenia Nil w Kolbuszowej. Posiada tytuł zawodowy technika ekonomisty.

Otrzymała pozytywną opinię służbową Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie. W 2015 r. kancelaria kandydatki była wizytowana. Nie stwierdzono żadnych uchybień.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Faryniarz w zakresie spraw karnych sporządził Pan Mariusz Iwaszko – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono w niej, że Pani Agnieszka Faryniarz reprezentowała strony w sprawach właściwych rzeczowo dla sądów rejonowych. Nie były to sprawy skomplikowane lub obszerne, ale przedstawiały dość szeroki zakres zagadnień charakterystycznych dla kognicji tych sądów. W zakresie tych spraw, wiedza i zaangażowanie Pani adwokat były na właściwym, wysokim poziomie. Zdaniem opiniującego, kandydatka niewątpliwie zdobyła jako adwokat doświadczenie w zakresie spraw karnych. W ramach ocenianych spraw wizytator nie stwierdził żadnych błędów opiniowanej. W ocenianych sprawach Pani mecenas wykazała się wiedzą i zaangażowaniem. Opiniujący przyznał kandydatce ogólną ocenę pozytywną.

Ocenę kwalifikacji kandydatki w zakresie spraw cywilnych sporządziła Pani Edyta Sornat-Unisk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono w niej, że Pani Agnieszka Faryniarz posiada wiedzę z zakresu prawa cywilnego i rodzinnego, a także przepisów postępowania cywilnego oraz umie ją zastosować w praktyce. Sporządzane przez Panią mecenas pisma procesowe są czytelne, zawierają prawidłowe opisy stanów faktycznych oraz odwołanie do przepisów prawa. Kandydatka przytacza orzecznictwo Sadu Najwyższego oraz poglądy przedstawicieli doktryny prawa. Jej pisma zawierają także prawidłowo sformułowane wnioski dowodowe, a stosunek kandydatki do prowadzonych spraw opiniująca oceniła jako rzetelny. Dostrzeżone przez wizytator uchybienia były niewielkie i zostały usunięte przez kandydatkę. Chociaż sprawy poddane analizie w większości były sprawami prostymi i mało skomplikowanymi, to jednak biorąc pod uwagę fakt, że zgłoszenie kandydatki dotyczy stanowiska sędziego w sądzie rejonowym, w ocenie wizytator, można przewidywać, że kandydatka poradzi sobie prawidłowo z obowiązkami sędziego, biorąc pod uwagę przygotowanie merytoryczne i metodykę pracy. Zdobyte doświadczenie w zawodzie adwokata wydaje się dawać gwarancję rzetelnego wykonywania zawodu sędziego przez Panią Agnieszkę Faryniarz. Opiniująca przyznała kandydatce ogólną ocenę pozytywną.

**Pani Iwona Łopąg** urodziła się w 1991 r. w Krasnymstawie. W 2015 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Uprzednio, w 2013 r. uzyskała na tej Uczelni na kierunku finanse i bankowość tytuł licencjata. W latach 2015–2016 pracowała w Sądzie Okręgowym w Warszawie jako praktykant, pracownik biurowy i protokolant w Wydziałach XXIII Gospodarczym Odwoławczym i XXVI Gospodarczym. W latach 2016–2017 pracowała jako aplikant radcowski w kancelariach radcowskich w Warszawie i Katowicach. Od 15 marca 2016 r.



do 14 października 2019 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w XVI Wydziale Gospodarczym. Po ukończeniu aplikacji radcowskiej, w 2019 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Z dniem 15 października 2019 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekła w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych Z dniem 1 lipca 2021 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Obowiązki wykonuje w XIII, XIV i XXI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz w V i XXVII Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Od 1 sierpnia 2023 r. pełni dodatkowo obowiązki asystenta sędziego w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie (1/2 etatu). W 2023 r. złożyła egzamin sędziowski w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, uzyskując 224,5 pkt. Uczestniczy w szkoleniach zawodowych.

Otrzymała pozytywne opinie służbowe Przewodniczących V i XXVII Wydziału Cywilnego Odwoławczego, Przewodniczących XIII, XIV i XXI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie, wizytatora ds. prawa pracy w tym Sądzie, Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. W 2023 r. otrzymała wybitną ocenę okresową pracy.

Ocenę kwalifikacji Pani Iwony Łopąg sporządził Pan Andrzej Lipiński – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdzono w niej, że Pani referendarz Iwona Łopąg spełnia w pełni wymagania ustawowe do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. Z analizy akt sądowych, opinii, innych załączonych dokumentów wynika, że oceniana posiada kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego. Zdaniem wizytatora opiniowana ma szeroką wiedzę prawniczą i z dużym zaangażowaniem oraz rzetelnością wykonuje obowiązki orzecznicze na stanowisku referendarza sądowego. Należy mieć na uwadze trafność, terminowość i sprawność podejmowania decyzji przez kandydatkę na sędziego. Na uwagę również zasługuje wiedza i umiejętności opiniowanej z szeroko pojętego prawa cywilnego materialnego i procesowego, która jest pogłębiana przez udział kandydatki w szkoleniach zawodowych. Powyższe pozwoliło opiniującemu na konkluzję, że oceniana jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Opiniujący przyznał kandydatce ogólną ocenę wyróżniającą.

### III

#### Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Najwyższe oceny kwalifikacyjne – oceny wyróżniające otrzymały Pani Iwona Łopąg i Pani Sylwia Alicja Wójcik. Porównując te uczestniczkę postępowania, Rada uznała, że za kandydaturą Pani Sylwii Alicji Wójcik przemawia dłuższy staż zawodowy, w tym ogólny staż pracy w strukturach wymiaru sprawiedliwości (Pani Sylwia Alicja Wójcik jest związana zawodowo z sądownictwem od 2008 r., a Pani Iwona Łopąg od 2015 r.), jak i złożony z wyższym wynikiem egzamin sędziowski. Wybrana kandydatka otrzymała pozytywne oceny okresowe pracy oraz opinię służbową, z której wynika, że wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy prawniczej, wzorowo wywiązuje się z powierzonych jej obowiązków służbowych, a przy podejmowaniu czynności odznacza się wyjątkową wnikliwością i organizacją czasu pracy. Powyższe, przy uwzględnieniu odpowiednio wysokiego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, zadecydowało o uznaniu jej kandydatury za najbardziej wyróżniającą w tym postępowaniu.

Oceniając kandydatury Pana Pawła Stanisława Czyszkowskiego i Pani Agnieszki Faryniarz, Rada miała przede wszystkim na uwadze, że w porównaniu z Panią Sylwią Alicją Wójcik uzyskali niższe (pozytywne lub pozytywne z zastrzeżeniami) oceny kwalifikacyjne, a także zdecydowanie niższą opinię Kolegium. Z tych powodów ich kandydatury nie uzyskały poparcia Rady.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu 7 września 2023 r. zaopiniowało Pana Pawła Stanisława Czyszkowskiego – 5 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, przyznając mu 12 pkt. poparcia, Panią Agnieszkę Faryniarz – 4 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”, przyznając jej 10 pkt. poparcia, Panią Iwonę Łopąg – 10 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, przyznając jej 50 pkt. poparcia, a Panią Sylwią Alicję Wójcik – 8 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, przyznając jej 36 pkt. poparcia.

Jak wynika z powyższego Pani Sylwia Alicja Wójcik otrzymała wysokie, choć nieznacznie niższe poparcie od Pani Iwony Łopąg. W porównaniu z tą kandydatką, Pani Sylwia Alicja Wójcik wykazuje się jednak dłuższym stażem zawodowym, jak i uzyskanym wyższym wynikiem z egzaminu sędziowskiego, co przy uwzględnieniu wyróżniającej oceny kwalifikacyjnej, zadecydowało o uznaniu jej za najlepszą kandydatkę w tym postępowaniu konkursowym.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Sylwia Alicja Wójcik posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dając rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Sylwii Alicji Wójcik zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: wnioski płynące z wyróżniającej oceny jej pracy i kwalifikacji, wieloletni staż pracy, bogate doświadczenie zawodowe zdobyte na stanowisku referendarza sądowego, wysoki poziom wiedzy prawniczej, złożony z wysokim wynikiem egzamin sędziowski oraz bardzo wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

## IV

### Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 16 lutego 2024 r. oddano na:

- Pana Pawła Stanisława Czyszkowskiego 2 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Faryniarz 3 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Iwonę Łopąg 3 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Sylwię Alicję Wójcik 11 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem

Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.).