

UCHWAŁA NR 132/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 2 marca 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 601**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Michała Winiarczyka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Tadeusza Stanisławka, Pani Dobrosławy Agnieszki Szydłowskiej oraz Pana Maksymiliana Krzysztofa Ślusarczyka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 601, zgłosili się:

- Pan Tadeusz Stanisławek – notariusz w Izbie Notarialnej w Lublinie;
- Pani Dobrosława Agnieszka Szydłowska – sędzia Sądu Rejonowego w Kielcach;
- Pan dr Maksymilian Krzysztof Ślusarczyk – radca prawny w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Kielcach;
- Pan Michał Winiarczyk – sędzia Sądu Rejonowego w Kielcach;
- Pani Anna Marzena Zbroszczyk – adwokat w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Kielcach.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Annę Marzenę Zbroszczyk Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 954/2022 z dnia 22 listopada 2022 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo zgłoszone kandydaty, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli, zawiadomieni o terminie w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód notariusza oraz radcy prawnego, przedstawiciele Krajowej Rady Notarialnej oraz Krajowej Rady Radców Prawnych. Podczas głosowania na: Pana Tadeusza Stanisławka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Dobrosławę Agnieszkę Szydłowską oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Maksymiliana Krzysztofa Ślusarczyka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, a na Pana Michała Winiarczyka oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach Pana Michała Winiarczyka, który – jako jedyny – uzyskał poparcie członków zespołu. W ocenie zespołu kandydat posiada bogate doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej i uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji oraz pozytywną opinię kolegium właściwego sądu, a zatem spełnia kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym rekomendowanie go Radzie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek

naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Ustaliwszy, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 – dalej: p.u.s.p.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Michała Winiarczyka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Michał Winiarczyk urodził się w 1975 r. w Lublinie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lutego do 31 sierpnia 2000 r. pracował w Funduszu Usług Leasingowych FUL Leasing sp. z o.o. w Lublinie na stanowisku referenta ds. prawnych. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach, w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 lipca 2003 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kielcach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 października 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach. Orzekał w IX Wydziale Karnym. Z dniem 1 maja 2018 r. został delegowany do Sądu Okręgowego w Kielcach, w którym powierzono mu pełnienie funkcji wizytatora ds. karnych w VIII Wydziale Wizytacyjnym, przy jednoczesnym orzekaniu w III Wydziale Karnym tego Sądu – przy zachowaniu 50% obciążenia w orzekaniu. Funkcję tę sprawuje do chwili obecnej, a w ramach związanych z nią obowiązków przeprowadza m.in. wizytacje oraz lustracje w wydziałach karnych sądów rejonowych w okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach, badanie zasadności skarg i wniosków, nadzoruje sprawność postępowań międzyinstancyjnych, terminowość sporządzania uzasadnień, realizacje należności sądowych w sprawach karnych. Ukończył studia podyplomowe na Uniwersytecie Marii

Curie-Skłodowskiej w Lublinie: w 2000 r. – z zakresu bankowości i finansów, z wynikiem bardzo dobrym, oraz w 2005 r. – z zakresu prawa europejskiego dla sędziów, z wynikiem pozytywnym a w 2010 r. na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie – z zakresu prawa dowodowego, z wynikiem bardzo dobrym. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez udział w licznych szkoleniach i konferencjach.

Otrzymał bardzo dobre opinie służbowe od Przewodniczącego III Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Kielcach oraz Zastępcy Przewodniczącego VIII Wydziału Wizytacyjnego tego Sądu.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Winiarczyka sporządził Pan Marek Stempniak – sędzia Sądu Okręgowego w Kielcach. Stwierdził, że kandydat pracuje sumiennie i orzeka sprawnie, o czym świadczą: brak skarg na sprawność rozpoznania spraw z jego referatu, analiza spraw najdłużej rozpoznawanych (czynnych) w referacie sędziego oraz dane statystyczne co do liczby i czasu rozpoznania spraw przy określonym obciążeniu orzekania w jego referacie w Sądzie Okręgowym w Kielcach, związanym z równoległą pracą w innym wydziale. Kandydat orzeka wysoce stabilnie, bowiem w okresie ocenianym nie został uchylony żaden wyrok w sprawach przez niego rozpoznawanych, a odsetek spraw, w których orzeczenia zmieniono, kształtował się korzystniej od średniej w Wydziale. Podkreślono również, że nie stwierdzono w żadnej sprawie istnienia bezwzględnych przyczyn odwoławczych lub rażącego naruszenia przepisów prawa – wyniki te świadczą też o dużej wiedzy prawniczej, doświadczeniu i poprawnej metodyce pracy. Pan sędzia wykonuje rzetelnie i terminowo powierzone mu obowiązki związane z zadaniami w Wydziale Wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Kielcach. Zatem – w opinii sędziego oceniającego – przedstawione wnioski dają podstawę do stwierdzenia, że Pan sędzia Michał Winiarczyk spełnia wszelkie kryteria, jakie wymagane są od kandydata na urząd sędziego sądu okręgowego i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków na tym stanowisku, tym bardziej, że przemawiają za tym jego zaangażowanie w pracę, sumienność, terminowość oraz bardzo dobra organizacja pracy, a także wysoki poziom kultury osobistej.

Pan Tadeusz Stanisławek urodził się w 1960 r. w Wierzbicy. W 1990 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu, w marcu 1993 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Z dniem 15 maja 1993 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grójcu. Orzekał w wydziałach: karnym, cywilnym oraz ksiąg wieczystych.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 lutego 1995 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grójcu. Od 1 maja 1995 r. do 15 września 2007 r. pełnił funkcję Przewodniczącego Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych w Białobrzegach. Następnie, od 31 grudnia 2009 r. orzekał w sprawach wpływających do VII i VIII Zamiejscowego Wydziału w Białobrzegach oraz zastępował Przewodniczącego tych Wydziałów. Od 1 stycznia do 28 lipca 2010 r. orzekał w VI Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Grójcu. Z dniem 28 lipca 2010 r. zrzekł się urzędu sędziego. Decyzją z dnia 22 lipca 2010 r. Minister Sprawiedliwości powołał go na stanowisko notariusza. Od 21 września 2010 r. wykonuje zawód notariusza prowadząc kancelarię notarialną w Radomiu. Ukończył studia podyplomowe na Uniwersytecie Łódzkim: w 2005 r. – w zakresie prawa europejskiego, z wynikiem dobrym a w 2006 r. – w zakresie prawa podatkowego – również z wynikiem dobrym. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pana Tadeusza Stanisławka sporządził Pan Łukasz Stencel – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Kielcach, który na podstawie badania i analizy aktów prawnych stwierdził, że kandydat należycie i rzetelnie wykonuje obowiązki notariusza. Sporządzane przez niego akty notarialne, obejmujące głównie czynności z zakresu obrotu nieruchomościami oraz z zakresu prawa spadkowego są sporządzane w sposób zgodny z ustawą z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie. Akty notarialne objęte badaniem zostały sporządzone w sposób zrozumiały i przejrzysty. Kandydat czuwał przy ich sporządzeniu nad należytym zabezpieczeniem praw osób biorących udział w czynności notarialnej, zawierają również konieczne elementy – w szczególności treści istotne dla danej czynności prawnej.

Z informacji Prezesa Sądu Okręgowego w Radomiu wynika, że w okresie ostatnich 2 lat poprzedzających sporządzenie oceny, przed tym Sądem nie toczyły się sprawy, w których rozpoznawano środki odwoławcze na odmowę dokonania wpisu na podstawie złożonego przez kandydata – notariusza wniosku o wpis w księdze wieczystej ani z odwołania na odmowę dokonania czynności notarialnej. Pan Tadeusz Stanisławek ma ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa cywilnego, którą wykorzystuje w codziennej pracy notariusza.

Zatem – w ocenie sędziego wizytatora – wysoki poziom wiedzy z zakresu prawa cywilnego, umiejętność jej praktycznego zastosowania, wysoka staranność w dokonywaniu czynności notarialnych oraz zdobyte doświadczenie także w czasie pracy w sądzie prowadzą do wniosku, że kandydat ma odpowiednie kwalifikacje zawodowe oraz cechy osobowościowe, które pozwalają mu na pełnienie urzędu sędziego sądu okręgowego.

Pani Dobrosława Agnieszka Szydłowska urodziła się w 1978 r. w Żywcu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 17 maja 2007 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kielcach. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w wydziale cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 maja 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach. Do chwili obecnej orzeka w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w licznych szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Dobrosławy Agnieszki Szydłowskiej sporządził Pan Bartosz Pniewski – sędzia Sądu Okręgowego w Kielcach, który stwierdził, że kandydatka przez blisko 15 lat orzekania w Sądzie Rejonowym w Kielcach w pełni opanowała metodykę pracy sędziego w sprawach cywilnych. Orzeka w różnorodnych sprawach, o różnym stopniu trudności, w tym również wielu sprawach bardzo skomplikowanych pod względem faktycznym i prawnym. Wykazuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa procesowego i materialnego. Rozprawy są należycie przygotowane i sprawnie prowadzone. Prawdłowo formułowane są postanowienia dowodowe. Na bardzo dobrą ocenę zasługuje współpraca z biegłymi. Nie budzi zastrzeżeń redakcja orzeczeń kończących postępowanie w sprawie. Ich uzasadnienia, sporządzane w ustawowym terminie mają wzorcowy charakter. Ta okoliczność oraz kompletność przeprowadzonego postępowania dowodowego dały bardzo dobry wynik w postępowaniu apelacyjnym, w którym zmienionych zostało zaledwie 9 orzeczeń, a jedno zostało uchylone. Zgłoszone w opinii uwagi dotyczące nieopanowania wpływu oraz zwiększającej się liczby spraw starych są przede wszystkim skutkiem efektywnego czasu pracy istotnie niższego od przeciętnego czasu pracy sędziego sądu rejonowego. Na ten wynik wpływ mają jednak czynniki niezależne od woli Pani sędzi Dobrosławy Agnieszki Szydłowskiej. Miernik efektywnego czasu pracy jako wielkość w znacznym stopniu determinowana czynnikami w pełni niezależnymi od Pani sędzi nie tylko nie może dyskwalifikować jej kandydatury, ale w żadnym stopniu nie powinien również obniżać merytorycznej oceny pracy opiniowanej.

W przekazanych opiniach Prezes Sądu Rejonowego w Kielcach oraz Przewodnicząca I Wydziału Cywilnego tego Sądu wskazali, że Pani sędzia Dobrosława Agnieszka Szydłowska jest osobą bardzo zaangażowaną w wykonywaną pracę, sumienną, pracowitą i obowiązkową. W obu opiniach podkreślono, że opiniowana prezentuje wysoką kulturę urzędowania

przy rozpoznawaniu spraw, jest taktowna i koleżeńska. Powyższe okoliczności – w ocenie sędziego opiniującego – dają podstawę do sformułowania wniosku, że Pani sędzia Dobrosława Agnieszka Szydłowska zasługuje na bardzo dobrą ocenę i jest wartościową kandydatką na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Kielcach.

Pan Maksymilian Krzysztof Ślusarczyk urodził się w 1986 r. w Kielcach. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 2 listopada do 7 listopada 2011 r. był zatrudniony na stanowisku referendarza w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach. Od 12 do 31 października 2012 r. pracował jako asystent prawny w Kancelarii Radcy Prawnego Haliny Cyranowskiej w Kielcach. Od 3 do 7 grudnia 2012 r. był asystentem prawnym w Kancelarii Radcy Prawnego Przemysława Majewskiego, a od 2 stycznia do 31 marca 2013 r. – w Kancelarii Prawnej Trzebiński & Partnerzy w Kielcach. W marcu 2014 r., po ukończeniu aplikacji radcowskiej, złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z dnia 27 czerwca 2014 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Od 19 września 2014 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii w Kielcach. Od 30 sierpnia 2018 r. do 31 maja 2020 r. zajmował stanowisko inspektora ochrony danych w II Liceum Ogólnokształcącym im. Jana Śniadeckiego w Kielcach. Od 1 marca 2019 r. do 29 lutego 2020 r. był radcą prawnym zatrudnionym na podstawie umowy o pracę na czas określony w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach, a od 1 marca 2020 r. do 6 lipca 2022 r. – na czas nieokreślony. Od 24 kwietnia 2019 r. do 6 lipca 2020 r. był inspektorem ochrony danych w Zespole Szkół Społecznych im. Mikołaja Reja w Kielcach. Od 20 sierpnia 2020 r. do 6 lipca 2022 r. był członkiem i przewodniczącym rady nadzorczej w Specjalnej Strefie Ekonomicznej „Starachowice” S.A. W dniu 25 września 2017 r., na podstawie rozprawy doktorskiej „Środki nadzoru finansowego stosowane wobec banków w Polsce i Unii Europejskiej” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo ze specjalnością prawo publiczne gospodarcze, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach naukowych, również międzynarodowych. Jest autorem i współautorem kilkunastu publikacji naukowych dotyczących między innymi obrotu gospodarczego, w tym w uwarunkowaniach wynikających z epidemii Covid-19. Prowadzi zajęcia dydaktyczne na uczelniach: w Wyższej Szkole Ekonomii, Prawa i Nauk Medycznych im. Prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach z zakresu prawa gospodarczego,

prawa międzynarodowego publicznego, ochrony danych osobowych, prawa pracy, prawa międzynarodowego prywatnego oraz w Społecznej Akademii Nauk (filie w Kielcach i Tarnobrzegu) w zakresie prawa pracy, prawa cywilnego, ochrony danych osobowych, dostępu do informacji publicznej, prawa autorskiego i prawa własności przemysłowej.

Ocenę kwalifikacji Pana Maksymiliana Krzysztofa Ślusarczyka sporządziła Pani Beata Sikorska-Klimczak – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Kielcach, która stwierdziła, że kandydat wykazuje się wiedzą z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego, zarówno materialnego, jak i procesowego. Wszystkie czynności procesowe były podejmowane terminowo i miały odpowiednią formę oraz treść. Nie odnotowano przypadków zwrotu pisma z powodu niezachowania wymogów formalnych albo – poza jednym wypadkiem nieuiszczenia – właściwej opłaty sądowej. Nie stwierdzono przypadków pominięcia przez sąd twierdzeń lub wniosków dowodowych sformułowanych przez kandydata na piśmie albo ustnie z powodu prekluzji procesowej. W pozwach oraz wnioskach w postępowaniu nieprocesowym Pan radca prawny formułował właściwe żądania i wnioski oraz przytaczał okoliczności faktyczne istotne z punktu widzenia rozstrzygnięcia. Najczęściej osobiście uczestniczył w rozprawach, biorąc czynny udział w postępowaniu dowodowym, poddawał krytycznej analizie opinie biegłych i żądał w razie potrzeby ich uzupełnienia albo wyjaśnienia. W razie potrzeby wnosił apelacje, które były przez sąd odwoławczy uwzględniane. Podkreślenia wymaga aktywność opiniowanego także w sprawach, w których został ustanowiony pełnomocnikiem z urzędu; w sprawach tych dążył do uzupełnienia twierdzeń i wniosków zawartych w pismach procesowych formułowanych przez stronę samodzielnie. Argumentacja zawarta w pismach autorstwa kandydata jest przekonująca, w razie potrzeby odwołuje się do poglądów doktryny i orzecznictwa. Żadna ze zbadanych spraw nie była odroczone z powodu niestawiennictwa kandydata. Opinie prawne autorstwa kandydata dają jasną odpowiedź na zadane pytanie, są poprzedzone staranną lekturą umowy albo jej projektu przekazanego do zaopiniowania. Kandydat zwraca uwagę zleceniodawcy na te postanowienia zawarte w projektach umów, które dają możliwość zbyt daleko idącej interpretacji, wiążą się z ryzykiem dla zleceniodawcy albo są sprzeczne z prawem. W takich sytuacjach kandydat rozważa i proponuje w ich miejsce takie postanowienia, które są zgodne z normami *ius cogens*, nie naruszają zasady swobody umów, a jednocześnie lepiej zabezpieczają sytuację prawną zleceniodawcy. W sprawach bardziej skomplikowanych, na przykład w opiniach dotyczących zamówień publicznych, w sprawach dotyczących zastrzeżenia w kontraktach kar umownych kandydat odwołuje się do linii orzeczniczych Sądu Najwyższego i poglądów doktryny dla uzasadnienia swojego stanowiska.

W podsumowaniu sędzia wizytator stwierdziła, że Pan Maksymilian Krzysztof Ślusarczyk ma wiedzę z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego i potrafi ją zastosować w praktyce, poszerza też swoje kompetencje i doświadczenie zawodowe w różnych dziedzinach prawa, w sposób rzetelny wykonuje zawód radcy prawnego, spełnia zatem warunki do ubiegania się o stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Kielcach.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszyscy kandydaci posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pan Michał Winiarczyk spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jego kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Michał Winiarczyk posiada wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas orzekania w wydziale karnym w sądzie rejonowym, a od maja 2018 r. – na delegacji do Sądu Okręgowego w Kielcach, jak również pełniąc funkcję wizytatora ds. karnych. Stale podnosi kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych, konferencjach i studiach podyplomowych. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana sędziego Michała Winiarczyka

znajdują odzwierciedlenie w bardzo dobrej ocenie jego pracy, w której zwrócono uwagę na wysoką stabilność orzecznictwa, zaangażowanie w pracę, sumienność, terminowość oraz bardzo dobrą organizację pracy. Zatem przygotowanie merytoryczne, rzetelność, pracowitość, bardzo dobry warsztat pracy Pana sędziego Michała Winiarczyka – w połączeniu z jego dotychczasowym, wieloletnim doświadczeniem w sprawach karnych – pozwalają na stwierdzenie, że posiada on wszelkie predyspozycje do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Kielcach i daje gwarancje ich wykonywania na bardzo wysokim poziomie.

Kontrkandydaci otrzymali bardzo dobre oceny swojej pracy i kwalifikacji zawodowych. Posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego i wieloletnie doświadczenie, zdobyte w pracy w wymiarze sprawiedliwości, a także podczas wykonywania wolnych zawodów. Wykazali się także zaangażowaniem w proces samodoskonalenia zawodowego uczestnicząc w licznych szkoleniach i konferencjach. Ponadto Pan radca prawny Maksymilian Krzysztof Ślusarczyk posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo ze specjalnością prawo publiczne gospodarcze, prowadzi działalność naukową – jest autorem i współautorem kilkunastu publikacji naukowych, jak również zajęcia dydaktyczne.

W ocenie Rady, kontrkandydaci są porównywalni z wybranym kandydatem, jednak ich doświadczenie zawodowe koncentruje się przede wszystkim na sprawach cywilnych – Pani sędzia Dobrosława Agnieszka Szydłowska posiada wieloletnie doświadczenie, zdobyte podczas orzekania na stanowisku sędziego sądu rejonowego w wydziale cywilnym, a Pan notariusz Tadeusz Stanisławek oraz Pan radca prawny Maksymilian Krzysztof Ślusarczyk rzetelnie wykonują swoje zawody w obszarze prawa cywilnego i gospodarczego. Mając na uwadze fakt, że w przedmiotowym konkursie wolne stanowisko sędziego przewidziane jest do pionu karnego, doświadczenie zawodowe kontrkandydatów nie pozwala ocenić ich wyżej niż wybranego w tym postępowaniu Pana Michała Winiarczyka, który posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze w wydziałach karnych na poziomie zarówno sądu rejonowego, jak i sądu okręgowego.

Rada uznała zatem, że w niniejszym postępowaniu nominacyjnym dotychczasowy przebieg ścieżki zawodowej oraz staż pracy przemawia za wyborem Pana Michała Winiarczyka.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pan Michał Winiarczyk, w połączeniu z szerokim doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym podczas wieloletniej pracy orzeczniczej, a także podnoszenie kwalifikacji przez udział w licznych szkoleniach, konferencjach i studiach podyplomowych dają gwarancję należytego

pełnienia przez niego obowiązków sędziego sądu okręgowego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zdecydowały o uznaniu Pana Michała Winiarczyka za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach, które na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2022 r. zaopiniowało kandydaturę: Pana Tadeusza Stanisławka oddając – 2 głosy „za”, 7 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”, Pani Dobrosławy Agnieszki Szydłowskiej oddając – 8 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, Pana Maksymiliana Krzysztofa Ślusarczyka oddając – 2 głosy „za”, 8 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się” oraz Pana Michała Winiarczyka oddając – 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. Kandydat wybrany przez Radę uzyskał zatem – jako jedyny – pełne poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Michał Winiarczyk posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Michała Winiarczyka zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte przez niego podczas pracy orzeczniczej w wydziałach karnych sądu rejonowego i sądu okręgowego, jak również pełnienia funkcji wizytatora ds. karnych, ogólny staż orzeczniczy, wnioski płynące z bardzo dobrej oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych, jak również bardzo dobre opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predysponujące do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego, a także pełne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach.


IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 2 marca 2023 r. oddano na:

- Pana Tadeusza Stanisławka 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 18 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Dobrosławę Agnieszkę Szydłowską 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 18 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Maksymiliana Krzysztofa Ślusarczyka 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Winiarczyka 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).