

**UCHWAŁA NR 130/2023**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 2 marca 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łukowie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 683**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269) Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Eweliny Sobiech do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łukowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Huberta Pawlikowskiego, Pani Agnieszki Ponikowskiej, Pana Łukasza Smyka i Pana Łukasza Sysika do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łukowie.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łukowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 683, zgłosili się:

- Pani Karolina Magdalena Kuźmicka – adwokat Izby Adwokackiej w Siedlcach;
- Pan Hubert Pawlikowski – adwokat Izby Adwokackiej w Siedlcach;
- Pani Agnieszka Ponikowska – adwokat Izby Adwokackiej w Siedlcach;
- Pan Łukasz Smyk – adwokat Izby Adwokackiej w Siedlcach;
- Pani Ewelina Sobiech – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawych w Warszawie;
- Pan Łukasz Sysik – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawych w Warszawie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Karolinę Magdalenę Kuźmicką Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 955/2022 z dnia 22 listopada 2022 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je i omówił szczegółowo zgłoszone kandydatury. Następnie odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomieni o terminie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Huberta Pawlikowskiego oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, na Panią Agnieszkę Ponikowską nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Łukasza Smyka oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, na Panią Ewelinę Sobiech oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” i na Pana Łukasza Sysika oddali 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji: Pana Huberta Pawlikowskiego, Pani Eweliny Sobiech oraz Pana Łukasza Sysika – z pierwszego miejsca oraz Pana Łukasza Smyka – z drugiego miejsca na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte niniejszym konkursem.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu zespół zaznaczył, że rekomendowani kandydaci spełniają przesłanki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, jako że legitymują się odpowiednim doświadczeniem życiowym i zawodowym, uzyskali pozytywne oceny kwalifikacji oraz jednogłośne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach.

Ustaliwszy, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, opiniami służbowymi, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Eweliny Sobiech do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łukowie.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pani Ewelina Sobiech** urodziła się w 1983 r. w Łukowie. Od sierpnia 2006 r. do grudnia 2007 r. pracowała w kancelarii notarialnej w Warszawie jako prawnik. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie, w czerwcu 2011 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 10 sierpnia 2011 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. W dniu 23 września 2011 r. złożyła ślubowanie i rozpoczęła wykonywanie zawodu. Od września 2011 r. do października 2012 r. była zatrudniona jako radca prawny w kancelarii radców prawnych w Warszawie, następnie – od listopada 2012 r. do listopada 2016 r. prowadziła własną działalność gospodarczą w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego w Warszawie, a od 1 grudnia 2016 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w spółce prawa handlowego w Warszawie.

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Eweliny Sobiech sporządziła Pani sędzia Hanna Grzybek – wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Siedlcach, która zaznaczyła, między innymi, że stopień skomplikowania spraw poddanych ocenie był zróżnicowany, część z nich była zawiła, działania podejmowane przez opiniowaną były zaś sumienne i terminowe, a pisma procesowe jej autorstwa odpowiadały wymogom formalnym. W konkluzji stwierdziła, że Pani Ewelina Sobiech spełnia wymogi formalne do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego i posiada odpowiednie do tego przygotowanie.

**Pan Hubert Pawlikowski** urodził się w 1981 r. w Siedlcach. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od października do listopada 2005 r. pracował jako młodszy kontroler celny w Izbie Celnej w Warszawie. Po odbyciu etatowej aplikacji adwokackiej w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Siedlcach, w listopadzie 2009 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem ogólnym celującym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Siedlcach z dnia 17 listopada 2009 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Siedlcach. W dniu 5 grudnia 2009 r. złożył ślubowanie. Od 1 lutego 2010 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej w Siedlcach.

Kandydat nie dołączył do karty zgłoszenia informacji, które potwierdzałyby, czy realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Huberta Pawlikowskiego w zakresie spraw cywilnych sporządziła Pani sędzia Jolanta Hryciuk – wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Siedlcach, która zaznaczyła, między innymi, że przedstawione do oceny sprawy miały zróżnicowany charakter i stopień trudności, a sporządzane w nich pisma procesowe prezentowały wysoki poziom merytoryczny, dowodząc posiadania wiedzy prawniczej i doświadczenia zawodowego. Reasumując, dotychczasową pracę Pana Huberta Pawlikowskiego oceniła bardzo dobrze i wyraziła przekonanie, że spełnia wymogi stawiane kandydatowi na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Huberta Pawlikowskiego w zakresie spraw karnych sporządziła Pani Agata Kowalska – sędzia Sądu Okręgowego w Siedlcach, która zaznaczyła, między innymi, że analiza działań opiniowanego w badanych sprawach oraz treść pism procesowych jego autorstwa dowodzą dostatecznych kwalifikacji do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego w zakresie prawa karnego. Podkreśliła, że do badania przedstawiono niewiele

spraw, charakteryzowały się one niewielkim stopniem skomplikowania, a podczas ich prowadzenia opiniowany wykazywał niezbyt dużą aktywność procesową. Dodała, że wszystkie sprawy były prowadzone w odległym czasie, a od września 2017 r. opiniowany nie widnieje na liście adwokatów i radców prawnych występujących w sprawach karnych z urzędu. Konkludując, stwierdziła, że doświadczenie Pana Huberta Pawlikowskiego w sprawach karnych należy ocenić jako niezbyt duże.

**Pani Agnieszka Ponikowska** urodziła się w 1985 r. w Łukowie. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od listopada 2009 r. do czerwca 2010 r. pracowała w kancelarii adwokackiej w Łukowie, początkowo jako pracownik biurowy, a następnie asystent prawny. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Siedlcach, w kwietniu 2014 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Siedlcach z dnia 3 czerwca 2014 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Siedlcach. W dniu 15 lipca 2014 r. złożyła ślubowanie. Od 9 października 2014 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej, początkowo z siedzibą w Serokomli, od 2 lutego 2020 r. – w Łukowie. Działając na podstawie umowy zlecenia, wykonywała zawód adwokata na rzecz spółki prawa handlowego z siedzibą w Warszawie, Gminy Serokomla oraz Powiatu Łukowskiego. Od 29 listopada 2019 r. jest wpisana na listę mediatorów prowadzoną przez Centrum Mediacji przy Izbie Adwokackiej w Białymstoku, a od 2 grudnia 2019 r. – na listę stałych mediatorów Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kandydatka nie dołączyła do karty zgłoszenia informacji, które potwierdzałyby, czy realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji zawodowych (poza informacją o odbyciu w 2019 r. szkolenia z zakresu mediacji, zorganizowanego przez Centrum Mediacji przy Naczelnej Radzie Adwokackiej).

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Ponikowskiej w zakresie spraw karnych sporządziła Pani sędzia Mariola Krajewska-Sińczuk – wizytator ds. wykonywania orzeczeń karnych Sądu Okręgowego w Siedlcach, która zaznaczyła, między innymi, że do analizy przedstawiono niewiele spraw karnych, wprawdzie o zróżnicowanym stopniu trudności, ale z reguły nieskomplikowanych, z czego: tylko w jednej opiniowana sporządziła apelację, w żadnej nie sporządziła skargi kasacyjnej, a żaden z wniesionych przez nią środków odwoławczych nie okazał się skuteczny. Podniosła, że Pani adwokat podejmowała czynności terminowo, środki odwoławcze sporządziła poprawnie, wykazując się dobrą znajomością materiału

aktowego i poglądów doktryny, a na posiedzeniach i rozprawach wykazywała się dużą aktywnością. Stwierdziła jednak, że przedstawione do oceny akta spraw karnych zawierają zbyt skromny materiał, aby dokonać rzetelnej i miarodajnej oceny Pani adwokat, zaznaczając jednocześnie, że z kolei brak też podstaw, aby dezawuować jej starania o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Reasumując, pozytywnie oceniła kwalifikacje Pani Agnieszki Ponikowskiej, wskazując, że dysponuje wiedzą prawniczą z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, ale powołanie na stanowisko, o które się ubiega, będzie wymagało od niej dużego nakładu pracy, aby w sposób w pełni profesjonalny wykonywać związane z tym obowiązki.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Ponikowskiej w zakresie spraw cywilnych, rodzinnych i gospodarczych sporządziła Pani sędzia Joanna Kraśnik-Mazurek – wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Siedlcach, która zaznaczyła, między innymi, że analiza spraw poddanych kontroli pozwala na pozytywną ocenę pracy Pani adwokat, jednakże zbadane sprawy prezentowały wąski zakres tematyczny, były proste i nie wymagały wykazania się szczególną wiedzą prawniczą. Zaznaczyła przy tym, że w żadnej z nich nie pojawiły się pisma autorstwa opiniowanej, które wskazywałyby na szczególnie wysoki poziom jej wiedzy prawniczej, a tylko w jednej ze spraw została przez opiniowaną sporządzona apelacja od orzeczenia sądu pierwszej instancji (nie rozpoznana na chwilę sporządzenia oceny kwalifikacyjnej), w żadnej z poddanych kontroli spraw opiniowana nie napisała skargi kasacyjnej. Reasumując, stwierdziła, że Pani Agnieszka Ponikowska dysponuje wiedzą prawniczą, ale powołanie jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego będzie wymagało od niej dodatkowego, dużego nakładu pracy celem uzyskania umiejętności do wykonywania związanych z tym obowiązków.

**Pan Łukasz Smyk** urodził się w 1984 r. w Łukowie. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od lutego 2010 r. do stycznia 2012 r. pracował w kancelarii prawnej w Siedlcach, początkowo jako asystent prawny, a następnie prawnik. Od lutego 2012 r. do lipca 2013 r. prowadził własną działalność gospodarczą w formie kancelarii doradców podatkowych z siedzibą w Siedlcach. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie, w kwietniu 2013 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 22 maja 2013 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. W dniu 21 czerwca 2013 r. złożył ślubowanie. Z dniem 17 lipca 2013 r. rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata

w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej w Warszawie. W związku z przeniesieniem siedziby zawodowej do Łukowa z dniem 31 października 2013 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Siedlcach. Od tego dnia do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej w Łukowie.

Kandydat realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Smyka w zakresie spraw cywilnych, rodzinnych, pracowniczych, ubezpieczeniowych i gospodarczych sporządziła Pani Elżbieta Wojtczuk – sędzia Sądu Okręgowego w Siedlcach, która zaznaczyła, między innymi, że czynności podejmowane przez Pana adwokata w prowadzonych sprawach były z reguły poprawne, pisma procesowe jego autorstwa spełniały wymogi formalne, a prezentowane przez niego stanowisko znajdowało uzasadnienie, czego wyrazem była treść wydawanych w sprawach rozstrzygnięć. Podniosła, że sprawy poddane badaniu nie należały do skomplikowanych czy zawiłych, a niektóre były wręcz proste. Podkreśliła jednak, że z treści pism procesowych wnoszonych przez opiniowanego wynika, że każda z nich była przez niego przemyślana, a we wniesionych apelacjach podniósł prawidłowe zarzuty naruszenia prawa procesowego lub materialnego, co skutkowało uwzględnieniem apelacji w istotnym dla apelującego zakresie. Reasumując, stwierdziła, że analiza spraw z właściwości pionu cywilnego pozwala na dobrą ocenę pracy i kwalifikacji Pana Łukasza Smyka, dając podstawę do uznania, że dysponuje wiedzą i umiejętnościami wystarczającymi do zajmowania stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Smyka w zakresie spraw karnych i wykroczeniowych sporządził Pan sędzia Dariusz Półtorak – wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Siedlcach, który zaznaczył, między innymi, że badane sprawy były najczęściej nieskomplikowane, typowe dla sądów rejonowych okręgu siedleckiego, niemniej pozytywnie ocenił działania podejmowane w nich przez opiniowanego. W konkluzji stwierdził, że analiza akt spraw, w których występował opiniowany, oraz treść pism procesowych jego autorstwa pozwalają na wniosek, że Pan Łukasz Smyk posiada kwalifikacje niezbędne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

**Pan Łukasz Sysik** urodził się w 1981 r. w Siedlcach. W 2005 r. ukończył wyższe studia na kierunku zarządzanie i marketing na Akademii Podlaskiej z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra (obecnie: Uniwersytet Przyrodniczo-Humanistyczny w Siedlcach). W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej

w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Siedlcach, we wrześniu 2009 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 22 lutego 2010 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. W dniu 6 kwietnia 2010 r. złożył ślubowanie. W związku z podjęciem zatrudnienia na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Siedlcach (od 4 maja 2010 r. do 31 stycznia 2012 r.) jego prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego zostało zawieszona (uchwała Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 17 maja 2010 r.). Prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego zostało mu przywrócone po ustaniu zatrudnienia w Sądzie Okręgowym w Siedlcach (uchwała Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 8 lutego 2012 r.). Od marca do czerwca 2012 r. wykonywał zawód radcy prawnego na podstawie umowy o pracę w spółce prawa handlowego w Warszawie. Z dniem 6 sierpnia 2012 r. rozpoczął wykonywanie zawodu radcy prawnego w formie indywidualnej kancelarii radcy prawnego z siedzibą w Siedlcach.

Kandydat realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji zawodowych, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W 2010 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego (Akademia Leona Koźmińskiego w Warszawie). Jest autorem poradnika z zakresu prawa pracy – wzorów pism do sądu pracy (2010 r.).

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Sysika sporządził Pan sędzia Jacek Witkowski – wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Siedlcach, który zaznaczył, między innymi, że sprawy poddane badaniu nie były skomplikowane pod względem prawnym, opiniowany swoje obowiązki wykonywał terminowo i rzetelnie, pisma procesowe jego autorstwa odpowiadały wymogom formalnym, a ich poziom był dobry, przy czym w żadnej z badanych spraw nie była sporządzona skarga kasacyjna lub odpowiedź na skargę kasacyjną. Reasumując, stwierdził, że Pan Łukasz Sysik dysponuje wystarczającą wiedzą prawniczą i doświadczeniem zawodowym do zajmowania stanowiska sędziego sądu rejonowego i posiada predyspozycje do wykonywania tego zawodu.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszyscy kandydaci posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże Pani Ewelina Sobiech spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w niniejszej procedurze konkursowej.



### III

#### Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Łukowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pan Hubert Pawlikowski, Pan Łukasz Smyk, Pani Ewelina Sobiech i Pan Łukasz Sysik prezentują odpowiednie kwalifikacje zawodowe, co znalazło odzwierciedlenie w pozytywnych ocenach kwalifikacyjnych.

Pan Hubert Pawlikowski i Pani Ewelina Sobiech legitymują się przy tym najdłuższym stażem pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa (Pan Hubert Pawlikowski wykonuje zawód adwokata od lutego 2010 r. a Pani Ewelina Sobiech zawód radcy prawnego od września 2011 r.). Wprawdzie staż pracy Pana Huberta Pawlikowskiego jest dłuższy od stażu pracy Pani Eweliny Sobiech, to Rada uwzględniła, że kandydat ten nie dołączył do karty zgłoszenia informacji, czy realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Wybrana kandydatka zaś podnosi swoje kwalifikacje, biorąc udział w szkoleniach zawodowych. Do tego uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych (wobec oceny dobrej uzyskanej przez Pana Huberta Pawlikowskiego).

Pan Łukasz Smyk i Pan Łukasz Sysik legitymują się krótszym stażem pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa niż wybrana kandydatka (Pan Łukasz Smyk wykonuje zawód adwokata od lipca 2013 r. a Pan Łukasz Sysik – zawód radcy prawnego od marca 2012 r.).

Natomiast Pani Agnieszka Ponikowska uzyskała wprawdzie pozytywną ocenę kwalifikacji, ale wizytatorzy zaznaczyli, że powołanie jej w tej chwili na stanowisko sędziego sądu rejonowego będzie wymagało od niej dużego nakładu pracy, aby w sposób w pełni profesjonalny wykonywać związane z tym obowiązki. Rada uwzględniła także, że kandydatka ta legitymuje się najkrótszym stażem pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa (zawód adwokata wykonuje od października 2014 r.).

W przekonaniu Krajowej Rady Sądownictwa przedstawione okoliczności, tj. pozytywna ocena kwalifikacyjna, staż pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa, fakt podnoszenia kwalifikacji zawodowych, a także wysoka ocena na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych przemawiają za uznaniem Pani Eweliny Sobiech za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach.

Podczas posiedzenia w dniu 25 listopada 2022 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach zaopiniowało: Pana Huberta Pawlikowskiego – jednogłośnie pozytywnie, oddając 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”, Panią Agnieszkę Ponikowską – negatywnie, oddając 3 głosy „za” i 6 głosów „przeciw”, Pana Łukasza Smyka – jednogłośnie pozytywnie, oddając 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”, Panią Ewelinę Sobiech – jednogłośnie pozytywnie, oddając 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”, Pana Łukasza Sysika – jednogłośnie pozytywnie, oddając 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”.

Pozytywną opinię tego gremium uzyskali zatem: Pan Hubert Pawlikowski, Pan Łukasz Smyk, Pani Ewelina Sobiech i Pan Łukasz Sysik. Spośród tych kandydatów Pan Hubert Pawlikowski i Pani Ewelina Sobiech legitymują się najdłuższym stażem pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa. W przeciwieństwie do wybranej kandydatki Pan Hubert Pawlikowski nie przedstawił Radzie informacji, czy podnosi kwalifikacje zawodowe, a na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych uzyskał ocenę dobrą – wobec oceny bardzo dobrej, uzyskanej przez Panią Ewelinę Sobiech. Kwestie te zadecydowały w tym konkursie dodatkowo na korzyść Pani Eweliny Sobiech.

Pani Agnieszka Ponikowska otrzymała zaś negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Ewelina Sobiech posiada odpowiednie kwalifikacje merytoryczne, wszechstronne i wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz stale pogłębianą wiedzę prawniczą, dające rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Eweliny Sobiech zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności: wnioski płynące z pozytywnej oceny kwalifikacyjnej, staż pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa, podnoszenie kwalifikacji zawodowych oraz poziom poparcia, udzielonego przez Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach.

#### IV

#### Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 2 marca 2023 r. oddano na:

- Pana Huberta Pawlikowskiego 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 20 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Ponikowską 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 21 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Smyka 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 21 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ewelinę Sobiech 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 21 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała największą wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Łukasza Sysika 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 20 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).