

**UCHWAŁA NR 118/2023**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 1 marca 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wejherowie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 603**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Magdaleny Słodkiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wejherowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Beaty Urszuli Arcipowskiej, Pani Moniki Stanisławy Czekańskiej, Pani Edyty Izabeli Fedorczyk oraz Pani Aleksandry Jadwigi Steller do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wejherowie.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wejherowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 603, zgłosiły się:

- Pani Beata Urszula Arcipowska – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku,
- Pani Monika Stanisława Czekańska – adwokat Izby Adwokackiej w Rzeszowie,
- Pani Edyta Izabela Fedorczyk – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Sopocie,
- Pani Magdalena Słodka – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku,
- Pani Aleksandra Jadwiga Steller – adwokat Pomorskiej Izby Adwokackiej.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo zgłoszone kandydaty, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie. Podczas głosowania na posiedzeniu zespołu na:

- Panią Beatę Urszulę Arcipowską oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Panią Monikę Stanisławę Czekańską oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Edytę Izabelę Fedorczyk nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Magdalenę Słodką oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Panią Aleksandrę Jadwigę Steller oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Magdaleny Słodkiej i Pani Beaty Urszuli Arcipowskiej na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wejherowie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W ocenie zespołu kandydatki wypełniają wymagania stawiane osobom kandydującym na urząd sędziego sądu rejonowego, a ponadto dają gwarancję odpowiedniego sprawowania tego urzędu. Za powyższym przemawia doświadczenie zawodowe rekomendowanych oraz ocena kwalifikacji. Większą siłę poparcia zespołu uzyskała Pani Magdalena Słodka i to jej kandydaturę zespół ocenił jako bardzo dobrą. W aktach brak okoliczności, które mogłyby dyskwalifikować tę kandydaturę do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wejherowie.

Ustaliwszy, że wszystkie kandydatki spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1139 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatek, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Magdaleny Słodkiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wejherowie.

## II

### Charakterystyka kandydatek

**Pani Magdalena Słodka** urodziła się w 1976 r. w Gdyni. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, w marcu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 4 kwietnia 2005 r. została zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Gdańsku, początkowo na stanowisku inspektora, a od 14 czerwca 2006 r. – na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 1 czerwca 2016 r. uzyskała awans zawodowy na stanowisko starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje nieprzerwanie w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Kandydatka realizuje obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Otrzymała bardzo dobre opinie służbowe, w tym od Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Magdalena Chrzanowska – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Gdańsku, która stwierdziła, że – na podstawie zbadanych projektów uzasadnień, po zapoznaniu się z opiniami Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Gdańsku, opiniami sędziów tego Sądu, z którymi Pani asystent współpracowała oraz wszystkimi dokumentami przedstawionymi przez kandydatkę – wyraża opinię, że jest ona bardzo dobrze przygotowana do pełnienia obowiązków sędziego. Pani Magdalena Słodka posiada rozległą i ugruntowaną wiedzę prawniczą – zwłaszcza z zakresu prawa cywilnego i procedury cywilnej. W pełni opanowała umiejętność wykorzystywania tej wiedzy w praktyce. W sporządzanych projektach orzeczeń i uzasadnień przywołuje prawidłowe podstawy prawne, wykładnia analizowanych przepisów jest pogłębiona, sposób argumentacji jest klarowny, zaś konstrukcja uzasadnień właściwa. Pani Magdalena Słodka jest sumienna, rzetelna i bardzo dobrze zorganizowana. Powierzone jej obowiązki wykonuje terminowo, w pracy przejawia inicjatywę, kreatywność i zaangażowanie. Jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, taktowną i uprzejmą. Potrafi w sposób bardzo dobry ułożyć swoją pracę z sędziami, innymi asystentami i pracownikami sekretariatu. Jest wzorowym asystentem sędziego, wyróżniającym się wiedzą prawniczą, umiejętnością samodzielnej analizy akt i zgromadzonego materiału dowodowego, a także długoletnim doświadczeniem zawodowym. Niemal od początku swojej ścieżki zawodowej jest związana z Wydziałem Cywilnym Sądu Okręgowego w Gdańsku a na przestrzeni lat współpracowała z wszystkimi lub niemal wszystkimi sędziami tego Wydziału i zawsze współpraca z nią oceniana była jako nienaganna. W opiniach, dołączonych przez kandydatkę do zgłoszenia, sędziowie – oprócz wysokiej wiedzy prawniczej kandydatki i umiejętności stosowania jej w praktyce, rzetelności, punktualności, umiejętności organizowania pracy – wskazywali na inne wyróżniające cechy opiniowanej takie, jak: szacunek okazywany innym, pomoc udzielaną młodszym asystentom, a także znajomość realiów życia społecznego i jego problemów, co daje pewność, że w orzekaniu nie umknie jej tzw. los zwykłego człowieka. Na podkreślenie zasługuje także, że opiniowana ukończyła studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym, a egzamin sędziowski zdała na łączną ocenę dobrą. Wyłącznie splot niekorzystnych okoliczności spowodował, że dotychczas nie objęła stanowiska sędziego. Zarówno bowiem wyniki osiągnięte w procesie kształcenia, w tym podczas egzaminu sędziowskiego, jak i przykładowy sposób wykonywania obowiązków zawodowych oraz cechy jej charakteru świadczą jednoznacznie, że jest predysponowana

i gotowa do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego. Sposób wykonywania przez opiniowaną dotychczasowych obowiązków asystenta sędziego, jej cechy osobowości, rozległa wiedza prawnicza oraz wykazana umiejętność stosowania jej w praktyce, a także wieloletnie doświadczenie zawodowe na stanowisku asystenta sędziego w pełni uzasadniają wniosek, że Pani Magdalena Słodka wzorcowo wykonywać będzie obowiązki sędziego.

**Pani Beata Urszula Arcipowska** urodziła się w 1977 r. w Gdańsku. Od 1 czerwca 2000 r. do 31 lipca 2002 r. była zatrudniona na stanowisku sekretarki w kancelarii radców prawnych w Olsztynie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 3 lutego do 14 czerwca 2003 r. pracowała na stanowisku referenta prawnego w kancelarii radcy prawnego w Olsztynie. W 2005 r., w ramach umów zlecenia, zawieranych w okresie od kwietnia do grudnia tego roku, wykonywała czynności w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Ostródzie. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z dnia 1 grudnia 2006 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby, jednak – na jej własny wniosek – zawieszono jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego. Z dniem 2 maja 2007 r. podjęła zatrudnienie w Sądzie Rejonowym w Ostródzie na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Z dniem 1 listopada 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Okręgowym w Elblągu. Powierzono jej wykonywanie obowiązków w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych. Od 1 grudnia 2009 r. do 30 września 2010 r. i od 1 września do 6 października 2011 r. była skierowana do pełnienia czynności referendarza sądowego w V Wydziale Cywilnym Rodzinnym Sądu Okręgowego w Elblągu, w wymiarze 1 dnia w tygodniu. Od 15 sierpnia do 9 września 2010 r. była delegowana do pełnienia obowiązków referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Lublinie, w wymiarze 1/4 etatu, a od 10 września 2010 r. do 31 maja 2011 r. zwiększono jej wymiar czasu pracy w nowo utworzonym Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie do 7/8 etatu. Od 1 października 2011 r. była delegowana do pełnienia czynności referendarza sądowego w VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, w wymiarze 1/2 etatu. Z dniem 1 stycznia 2014 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Południe w Gdańsku, w którym orzekała w IX Wydziale Cywilnym, a następnie – z dniem 1 marca 2018 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku. Od 1 lutego 2019 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w Sądzie

Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku. Obowiązki orzecznicze wykonuje w V Wydziale Gospodarczym. W 2002 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa handlowego na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu. Podnosi kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych.

Posiada pozytywne opinie służbowe, w tym wystawioną przez Wiceprezesa Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Bożena Bojko-Szczegiecka – sędzia w stanie spoczynku, wizytator ds. wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Gdańsku, która stwierdziła, że sprawność, efektywność, organizacja pracy oraz wydajność pracy Pani referendarz – w świetle danych statystycznych – pozostawała w okresie objętym opinią na bardzo dobrym poziomie. Załatwia ona bardzo dużą liczbę spraw, co świadczy z jednej strony o bardzo dużym zaangażowaniu w wykonywaniu powierzonych czynności, jak również świadczy o bardzo dobrej organizacji pracy. Kompetencje zawodowe Pani referendarz w zakresie metodyki pracy i organizacji pracy oraz poszanowania stron nie budzą zastrzeżeń. W toku kontroli nie stwierdzono znaczących uchybień w prowadzeniu spraw. Sprawy o wydłużonym biegu mają nadany bieg. Wydawane przez opiniowaną orzeczenia mają właściwą i staranną formę, co świadczy o opanowaniu metodyki pracy na bardzo dobrym poziomie. Dobrą jakością charakteryzują się sporządzane przez opiniowaną uzasadnienia orzeczeń, odpowiadają one w pełni wymogom ustawowym. Z jednej strony są pisane poprawnym językiem prawniczym, ale jednocześnie w pełni zrozumiałym i klarownym dla stron. Stronom udzielane są poprawne i adekwatne do rodzaju podejmowanych czynności pouczenia. Pani referendarz podnosi kwalifikacje poprzez samokształcenie i uczestnictwo w licznych szkoleniach. Jest osobą bardzo dobrze przygotowaną do pełnienia obowiązków sędziego. Jest osobą koleżeńską, w kontaktach z przełożonymi, pracownikami administracyjnymi i kolegami z pracy wykazuje się dużą kulturą osobistą. Zdaniem sędzi wizytator zdobyła odpowiednie doświadczenie orzecznicze i będzie właściwie wypełniała obowiązki sędziego sądu rejonowego, a tym samym zasługuje w pełni na nominację na to stanowisko.

**Pani Monika Stanisława Czekańska** urodziła się w 1983 r. w Dukli. W latach 2002–2009 wykonywała szereg zawodów niezwiązanych z bezpośrednim stosowaniem przepisów prawa, kolejno: pomocnika stolarza, magazyniera, pracownika administracyjnego i kasjera walutowego. Od maja 2009 r. do stycznia 2014 r. pracowała jako referent ds. księgowych w biurze rachunkowym w Krośnie. W 2013 r. ukończyła wyższe studia

prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od kwietnia 2014 r. do kwietnia 2018 r. pracowała na stanowisku asystenta prawnego w kancelarii adwokackiej z siedzibą w Krośnie. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w marcu 2018 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie z dnia 24 maja 2018 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Rzeszowie. Od 3 września 2018 r. wykonuje zawód adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Krośnie. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Otrzymała pozytywną opinię służbową od Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Ewa Ważny – sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Gdańsku, która stwierdziła, że Pani adwokat Monika Stanisława Czekańska w karcie zgłoszenia kandydata na wolne stanowisko sędziowskie ani w załącznikach nie podała żadnych informacji o ukończonych szkoleniach zawodowych czy studiach podyplomowych. Pani adwokat ma generalnie dobrą opinię Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie. Wskazane przez nią sygnatury prowadzonych spraw obejmują również sprawy, które są w toku czy też reprezentację tylko przed sądem II instancji. Kontrolowane sprawy nie były skomplikowane pod względem faktycznym i prawnym, najczęściej kończyły się na pierwszym terminie rozprawy umorzeniem postępowania wobec zawarcia ugody, czy cofnięciem pozwu lub wniosku albo sąd wydawał wyrok uwzględniający zgodne stanowiska stron lub wyrok zaoczny. Podsumowując: krótki staż pracy Pani Moniki Stanisławy Czekańskiej w zawodzie adwokata, brak informacji o terminach i rodzaju odbytych szkoleń zawodowych, przedłożony przez opiniowaną materiał do oceny pracy o niskim stopniu skomplikowania spraw lub spraw w toku, brak dodatkowych opinii – to okoliczności, które na chwilę obecną nie pozwalają, w ocenie sędzi wizytator, na wydanie pozytywnej oceny kwalifikacji Pani Moniki Stanisławy Czekańskiej, jako kandydatki na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wejherowie.

Pani Monika Stanisława Czekańska złożyła uwagi do oceny kwalifikacji. W aktach postępowania umieszczono również odpowiedź Pani sędzi Ewy Ważny na uwagi kandydatki. Sędzia sporządzająca ocenę kwalifikacji podtrzymała wnioski oceny i podkreśliła, że – aby ocena kwalifikacji była pozytywna – sędzia oceniający nie może mieć żadnych wątpliwości odnośnie do kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie. Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z tymi dwoma dokumentami, uznała, że aktualność zachowują tezy zawarte w pierwotnej ocenie kwalifikacji, stawiające pod znakiem zapytania wyższe niż

jej kontrkandydatki Magdaleny Słodkiej kwalifikacje Pani Moniki Stanisławy Czekańskiej do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego.

**Pani Edyta Izabela Fedorczyk** urodziła się w 1974 r. w Płońsku. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 1999 r. do 15 kwietnia 2004 r. pracowała na stanowisku sekretarza sądowego w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Gdyni. Ponadto, od 1 listopada do 31 grudnia 1999 r. była zatrudniona w tym Sądzie na stanowisku referenta-stażysty. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Od 1 kwietnia 2004 r. do 31 marca 2005 r. pracowała w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 1 kwietnia 2005 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wejherowie. Z dniem 1 marca 2019 r. została przeniesiona do Sądu Rejonowego w Sopocie. Obecnie zajmuje stanowisko starszego referendarza sądowego w tym Sądzie. Doświadczenie orzecznicze zdobyła w: wydziale grodzkim, wydziale cywilnym, wydziale rodzinnym i nieletnich oraz wydziale ksiąg wieczystych. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Posiada pozytywną opinię służbową od Prezes Sądu Rejonowego w Sopocie.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Bożena Bojko-Szczegiecka – sędzia w stanie spoczynku, wizytator ds. wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Gdańsku, która stwierdziła, że sprawność, efektywność, organizacja pracy oraz wydajność pracy Pani referendarz Edyty Izabeli Fedorczyk – w świetle danych statystycznych – pozostawała w okresie objętym przedmiotową oceną na bardzo dobrym poziomie. Rodzaj i stopień zawiłości spraw przydzielonych opiniowanej do referatu nie odbiegają od średniej Wydziału. Orzeka ona zarówno w wydziale cywilnym, jak również w wydziale wieczystoksięgowym. W wydziale cywilnym rozpoznaje bardzo szeroki wachlarz spraw, w tym sprawy o zwolnienie od kosztów sądowych, przyznanie wynagrodzenia biegłym i tłumaczom, rozlicza koszty postępowania, rozpoznaje sprawy o nadanie klauzuli wykonalności, sprawy z zakresu skarg na czynności komornika, wydaje nakazy zapłaty. Kompetencje zawodowe Pani referendarz w zakresie metodyki pracy i organizacji pracy oraz poszanowania stron nie budzą zastrzeżeń. W toku kontroli nie stwierdzono uchybień w prowadzeniu spraw. W zasadzie Pani referendarz w swoim referacie nie ma spraw o wydłużonym biegu. Orzecznictwo opiniowanej pozostaje na dobrym poziomie. Kultura urzędowania nie budzi zastrzeżeń. Jest ona bardzo dobrze przygotowana merytorycznie do orzekania. Od 17 lat orzeka jako referendarz sądowy, przy czym nieustannie pogłębia swoją wiedzę uczestnicząc w szkoleniach. Jest osobą koleżeńską.



W kontaktach z przełożonymi, pracownikami administracyjnymi i kolegami z pracy wykazuje się dużą kulturą osobistą. W ocenie sędzi wizytator, Pani Edyta Izabela Fedorczyk jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

**Pani Aleksandra Jadwiga Steller** urodziła się w 1978 r. w Malborku. Od stycznia do grudnia 2002 r. była zatrudniona na stanowisku sekretarki, a od lutego 2003 r. do października 2011 r. – na stanowisku specjalisty ds. administracyjno-prawnych w firmie produkcyjno-handlowej z siedzibą w Malborku. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w czerwcu 2011 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Gdańsku z dnia 18 lipca 2011 r. została wpisana na listę adwokatów Pomorskiej Izby Adwokackiej. W dniu 8 września 2011 r. złożyła ślubowanie. Z dniem 25 października 2011 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata w formie indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Gdyni. Realizuje obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. W 2006 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie zarządzania personelem w Szkole Wyższej Psychologii Społecznej w Warszawie, z oceną bardzo dobrą.

Otrzymała pozytywną opinię służbową, sporządzoną przez Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Gdańsku.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Ewa Ważny – sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich Sądu Okręgowego w Gdańsku, która stwierdziła, że opiniowana właściwie reprezentowała interesy stron i uczestników postępowania. Kontrolowane sprawy nie były skomplikowane pod względem prawnym i faktycznym, a pisma nie zawierały złożonych rozważań prawnych, ale ich rozmiar i treść była adekwatna do charakteru sprawy. Pisma procesowe spełniały wymogi formalne. Uzasadnienia stanowisk zawierały adekwatną do przedmiotu sprawy argumentację i właściwe podstawy prawne. W sporządzanych przez opiniowaną środkach odwoławczych prawidłowo formułowane były zarzuty, powoływano właściwe podstawy prawne. Na wyznaczone rozprawy opiniowana generalnie stawiała się osobiście. Składane przez nią wnioski dowodowe zmierzały do wyjaśnienia okoliczności istotnych i spornych dla rozstrzygnięcia sprawy, nie zmierzały do przedłużenia toku postępowania. Pani mecenas reagowała elastycznie w przypadku zmiany stanowiska strony przeciwnej. Zachowanie na sali rozpraw było profesjonalne. Opiniowana posiada duży zasób wiedzy w zakresie prawa rodzinnego oraz procedury cywilnej. Obowiązki zawodowe wykonuje w sposób rzetelny i staranny od 11 lat. Jest osobą obowiązkową i jej zachowanie

na sali rozpraw nie budzi zastrzeżeń. Właściwie reprezentuje interesy stron uczestnicząc w rozprawach, składając w terminie pisma procesowe, w tym wnioski dowodowe i zarzuty. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że Pani adwokat Aleksandra Jadwiga Steller spełnia warunki do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszystkie kandydaty posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pani Magdalena Słodka spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydaty Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

### III

#### **Porównanie kandydatek**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wejherowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria oceny kandydatek przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Wybrana przez Radę kandydatka – Pani Magdalena Słodka – posiada wieloletnie doświadczenie w pracy w wymiarze sprawiedliwości na stanowisku asystenta sędziego a obecnie – starszego asystenta sędziego. Jej wysokie kwalifikacje znalazły potwierdzenie w wyróżniającej (wzorowej) – na tle pozostałych uczestniczek postępowania – ocenie

kwalifikacji, w której stwierdzono, że wyłącznie spłot niekorzystnych okoliczności spowodował, że dotychczas nie objęła stanowiska sędziego. Zarówno bowiem wyniki osiągnięte w procesie kształcenia, w tym podczas egzaminu sędziowskiego, jak i przykładowy sposób wykonywania obowiązków zawodowych oraz cechy jej charakteru świadczą jednoznacznie, że jest predysponowana i gotowa do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego.

Pozostałe uczestniczki postępowania również posiadają wieloletnie doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa. Jednakże wieloletnia praca Pani Magdaleny Słodkiej na stanowisku asystenta sędziego w sądzie okręgowym, oceniana wyjątkowo wysoko zarówno w ocenie kwalifikacji, jak i w opiniach, wydanych przez sędziów z nią współpracujących – w powiązaniu z uzyskaniem najwyższego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku – uczyniło jej kandydaturę wypełniającą w najwyższym stopniu przyjęte i kumulatywnie badane przez Radę kryteria, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku, w trakcie posiedzenia w dniu 11 października 2022 r., na: Panią Beatę Urszulę Arcipowską oddało 8 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw”; Panią Monikę Stanisławę Czekańską oddało 2 głosy „za”, przy 10 głosach „przeciw”; Panią Edytę Izabelę Fedorczyk nie oddało głosów „za”, przy 12 głosach „przeciw”; Panią Magdalenę Słodką oddało 10 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” a na Panią Aleksandrę Jadwigę Steller oddało 1 głos „za”, przy 11 głosach „przeciw”.

Pani Magdalena Słodka otrzymała zatem najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego spośród wszystkich uczestniczek postępowania i była to cecha kandydatury, która nakazała Krajowej Radzie Sądownictwa, jak i inne wysokie walory na wskazanie tej kandydatury Panu Prezydentowi.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Magdalena Słodka posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Wejherowie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Magdaleny Słodkiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie

zawodowe, wnioski płynące z wysokiej oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych oraz najwyższe poparcie, udzielone przez Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku.

#### IV

#### **Wyniki głosowania Rady**

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 1 marca 2023 r. oddano na:

- Panią Beatę Urszulę Arcipowską 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Monikę Stanisławę Czekańską 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Edytę Izabelę Fedorczyk 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Magdalenę Słodką 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Aleksandrę Jadwigę Steller 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Z uwagi na uzyskanie przez Panią Monikę Stanisławę Czekańską i Panią Magdalenę Słodką równej bezwzględnej większości głosów, zgodnie z § 12 ust. 3 pkt 2 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2019 r. poz. 192 ze zm.), przeprowadzono ponowne głosowanie, obejmujące te dwie kandydatki. W ponownym głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 1 marca 2023 r. oddano na:

- Panią Monikę Stanisławę Czekańską 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej najwyższej bezwzględnej większości głosów,

- Panią Magdalenę Słodką 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 4 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą najwyższą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).