

UCHWAŁA NR 1138/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 15 grudnia 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Gospodarczej,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r., pod poz. 202**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Wojciecha Maciejko oraz Pana Dariusza Mariana Zalewskiego do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Gospodarczej;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Tomasza Błaszkwicz, Pani Henryki Adeli Lewandowskiej-Kuraszkiewicz, Pana Alojzego Skrodzkiego, Pana Tomasza Smolenia, Pana Bartłomieja Starosty i Pana Marcina Remigiusza Trzebiatowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Gospodarczej.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na dwa wolne stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Gospodarczej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 202, zgłosili się:

- Pan Tomasz Błaszkwicz – sędzia Sądu Rejonowego w Sulęcinie;
- Pani Elżbieta Julia Czarny-Drożdżewo – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie; profesor Uniwersytetu Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie;
- Pani Ewa Katarzyna Czech – profesor Uniwersytetu w Białymstoku, adwokat Izby Adwokackiej w Białymstoku;
- Pan Artur Kuś – profesor Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach, sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie;

- Pani Henryka Adela Lewandowska-Kuraszkiewicz – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie;
- Pan Wojciech Maciejko – profesor Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego, radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Rzeszowie;
- Pan Maciej Łukasz Miłoś – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie;
- Pan Alojzy Skrodzki – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie;
- Pan Tomasz Smoleń – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie;
- Pan Bartłomiej Starosta – sędzia Sądu Rejonowego w Sulęcinie;
- Pan Robert Suwaj – profesor Politechniki Warszawskiej, adwokat Izby Adwokackiej w Warszawie (obecnie niewykonyjący zawodu);
- Pan Marcin Remigiusz Trzebiatowski – profesor Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie;
- Pan Dariusz Marian Zalewski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.

W związku z cofnięciem zgłoszeń przez Pana Macieja Łukasza Miłosza, Panią Elżbietę Julię Czarny-Drożdżejko, Pana Roberta Suwaja, Panią Ewę Katarzynę Czech i Pana Artura Kusia, Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio uchwałami nr 1077/2023, nr 1083/2023, nr 1087/2023 z dnia 6 grudnia 2023, nr 1103/2023 z dnia 11 grudnia 2023 oraz nr 1136/2023 z dnia 15 grudnia 2023 r. umorzyła postępowania wszczęte ich zgłoszeniami.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm. – dalej: ustawa o KRS).

W dniach 1 i 4 grudnia 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenia w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Gospodarczej, objęte niniejszym konkursem. Członkowie zespołu zapoznali się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizowali je, omówili szczegółowo wszystkie kandydatury, odbyli naradę i uznali, że stanowisko w sprawie zajmą na posiedzeniu zespołu 14 grudnia 2023 r., tj. po publicznym wysłuchaniu

kandydatów. W posiedzeniach nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej i Krajowej Rady Radców Prawnych – zawiadomieni o terminach posiedzeń.

W dniach 5,7,8,13 i 14 grudnia 2023 r. odbyło się publiczne wysłuchanie kandydatów przed Radą. W dniu 5 grudnia 2023 r. przeprowadzono w trybie wideokonferencji rozmowę z Panem Marcinem Remigiuszem Trzebiatowskim, 7 grudnia 2023 r. w posiedzeniu Rady osobiście uczestniczył Pan Wojciech Maciejko. W dniu 8 grudnia 2023 r. w posiedzeniu Rady zdalnie uczestniczył Pan Artur Kuś, a osobiście Pan Bartłomiej Starosta. W dniu 13 grudnia 2023 r. w trybie wideokonferencji wysłuchano Pana Tomasza Smolenia, a 14 grudnia 2023 r. również w tym trybie wysłuchano Pana Dariusza Mariana Zalewskiego. Pani Henryka Adela Lewandowska-Kuraszkiewicz za uprzedzeniem poinformowała Biuro Krajowej Rady Sądownictwa o rezygnacji z udziału w wysłuchaniu. Pan Tomasz Błaszkiwicz i Pan Alojzy Skrodzki nie stawili się na wysłuchaniu oraz nie wnieśli o odroczenie wysłuchania, o wysłuchanie w innym terminie czy też o wysłuchanie w trybie wideokonferencji. Rada odstąpiła od wysłuchania tych kandydatów (uchwały nr 1129–1131/2023 z dnia 14 grudnia 2023 r.).

Podczas wysłuchania 8 grudnia 2023 r. Pan Bartłomiej Starosta zgłosił ustnie, a następnie w formie pisemnej wnioski o wyłączenie członków Rady: Pana Rafała Puchalskiego, Pana Dariusza Drajewicza, Pana Macieja Nawackiego, Pani Joanny Kołodziej-Michałowicz, Pani Dagmary Pawełczyk-Woickiej, Pani Anny Dalkowskiej, Pana Marka Jaskulskiego, Pana Zbigniewa Łupiny, Pani Małgorzaty Manowskiej, Pana Marcina Warchoła od udziału w rozpoznaniu sprawy objętej niniejszym konkursem. Wnioski zostały rozpatrzone przez Radę podczas posiedzenia 8 grudnia 2023 r. Żaden z nich nie został uwzględniony (uchwały nr 1093–1102/2023). W piśmie z 14 grudnia 2023 r. Pan Bartłomiej Starosta wniósł o ponowne rozpoznanie wniosków z 8 grudnia 2023 r. Na posiedzeniu Rady 15 grudnia 2023 r. stwierdzono, że wnioski w tym zakresie zostały już rozpoznane i nie ma podstaw do ich ponownego rozpatrzenia z uwagi na tożsamą treść.

Po przeprowadzeniu publicznych wysłuchań, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 14 grudnia 2023 r. przeprowadził dyskusję nad kandydaturami i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – zawiadomiony o terminie posiedzenia. W głosowaniu członków zespołu kandydatura: Pana Tomasza Błaszkiwicza nie uzyskała głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Artura Kusia nie uzyskała głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących

się”, Pani Henryki Adeli Lewandowskiej-Kuraszkiewicz nie uzyskała głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, Pana Wojciecha Maciejko uzyskała 3 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, Pana Alojzego Skrodzkiego uzyskała 3 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, Pana Tomasza Smolenia uzyskała 3 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, Pana Bartłomieja Starosty uzyskała 2 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Marcina Remigiusza Trzebiatowskiego nie uzyskała głosów „za” ani „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, a Pana Dariusza Mariana Zalewskiego uzyskała 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach wstrzymujących się”. W wyniku głosowania rekomendację zespołu uzyskało czterech kandydatów – Pan Wojciech Maciejko, Pan Alojzy Skrodzki, Pan Tomasz Smoleń oraz Pan Dariusz Marian Zalewski.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia. Zespół uwzględnił także wytyczną z art. 6 § 1 pkt 6 w zw. z art. 7 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2492 ze zm. – dalej: p.u.s.a.) tj. – wymóg wyróżniania się przez kandydatów na stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Ustaliwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 7 p.u.s.a., Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się w szczególności kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, tj. uwzględniła doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszeń. Rada uwzględniła także wymóg wyróżniania się przez kandydatów na stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Wojciecha Maciejko i Pana Dariusza Mariana Zalewskiego do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Gospodarczej.

II Charakterystyka kandydatów

Pan Wojciech Maciejko urodził się w 1977 r. w Radymnie. W 1999 r. ukończył Wyższą Szkołę Administracji i Zarządzania w Przemyślu na kierunku administracja, uzyskując tytuł licencjata. Od 1 sierpnia 1999 r. do 31 lipca 2000 r. był zatrudniony na stanowisku referenta w Starostwie Powiatowym w Jarosławiu. Obowiązki wykonywał w Wydziale Komunikacji Transportu i Dróg. Od 1 grudnia 2000 r. do 30 listopada 2003 r. pracował na stanowisku inspektora w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie. W 2001 r. ukończył wyższe studia administracyjne na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra. Od 1 grudnia 2003 r. do 31 grudnia 2011 r. był zatrudniony początkowo w Ośrodku Zamiejscowym Naczelnego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, a następnie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie na stanowisku kierownika sekretariatu Wydziału I, a następnie asystenta sędziego. W trakcie zatrudnienia, w 2009 r. ukończył zorganizowane przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego szkolenie dla asystentów sędziów w sądach administracyjnych z oceną bardzo dobrą. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Publicznoprawne aspekty bezrobocia” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z dnia 5 stycznia 2005 r. Od 1 października 2005 r. do 30 września 2021 r. był zatrudniony w Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Rzeszowie początkowo na stanowisku adiunkta, a następnie profesora nadzwyczajnego. Pełnił funkcję Kierownika Zakładu Prawa Finansowego w Katedrze Prawa Publicznego. Na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pt. „Zwrot nienależnie pobranych świadczeń z zabezpieczenia społecznego” uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z dnia 23 kwietnia 2014 r. Z dniem

1 października 2021 r. został zatrudniony na stanowisku profesora Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego. W dniu 15 lutego 2022 r. powierzono mu funkcję Kierownika Katedry Prawa Finansowego. Prowadzi wykłady z przedmiotów: postępowanie administracyjne i sądownoadministracyjne, postępowanie podatkowe, prawo finansowe i prawo podatkowe. W dniu 22 kwietnia 2009 r. został wpisany na listę adwokatów prowadzoną przez Okręgową Radę Adwokacką w Rzeszowie. Jednocześnie na swój wniosek zawieszono mu prawo wykonywania zawodu z uwagi na ówczesne zatrudnienie na stanowisku asystenta sędziego. W dniu 8 maja 2009 r. został wpisany listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Rzeszowie. Od 1 stycznia 2012 r. prowadzi własną kancelarię radcowską w Rzeszowie. Ponadto od 25 listopada 2013 r. jest zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Jarosławiu (od 2018 r. pełni funkcję koordynatora zespołu radców prawnych). Od 1 stycznia 2015 r. jest zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Urzędzie Miejskim w Błażowej. Od 1 stycznia 2022 r. świadczy obsługę prawną w ramach stosunku pracy w Urzędzie Miasta Leszna, a od 13 stycznia 2022 r. jest zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Przemyślu. Od 1 czerwca 2011 r. do 31 maja 2017 r. i od 1 listopada 2017 r. do 31 października 2023 r. był pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie.

W 2016 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie planowania i gospodarki przestrzennej z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 stycznia 2020 r. jest redaktorem naczelnym kwartalnika Administracja Socjalna. Jest autorem bardzo wielu publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego, w tym 7 monografii i 4 podręczników. Od 25 października 2022 r. prowadzi cykliczne zajęcia dydaktyczne dla uczniów szkół średnich pod nazwą Seminarium Prawa i Administracji, których organizatorem jest Fundacja Wzrastanie z siedzibą w Przeworsku. Z dniem 1 czerwca 2021 r. założył Poradnię Prawną w Jarosławiu, w której prowadzona jest pomoc prawna (w tym nieodpłatne zastępstwo procesowe) dla osób bezdomnych, mieszkańców hospicjum i zakładu opiekuńczo-leczniczego, a także uchodźców wojennych. Kandydat otrzymał brązowy medal *Za długoletnią służbę* (2016 r.), a także Medal Komisji Edukacji Narodowej (2018 r.). W dniu 17 czerwca 2008 r. otrzymał I nagrodę w konkursie „Gazety Prawnej” na najlepszą książkę w dyscyplinie prawo pracy. Nagrodę tę komisja konkursowa przyznała z tytułu współautorstwa w opracowaniu pt. „Świadczenia rodzinne. Komentarz” (Wyd. C.H. Beck, Warszawa 2008 r.).

Przy dokonywaniu oceny Pana Wojciecha Maciejko uwzględniono całość zgromadzonej w sprawie dokumentacji. Kandydat zaprezentował swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa.

Pan Dariusz Marian Zalewski urodził się w 1969 r. w Białymstoku. W 1993 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 sierpnia 1991 r. do 30 września 1993 r. był zatrudniony w Spółdzielni Pracy „Kurier Podlaski” w Białymstoku kolejno na stanowiskach dziennikarza stażysty i dziennikarza. Od 9 września do 23 listopada 1991 r. był zatrudniony na Uniwersytecie Warszawskim Filia w Białymstoku w Nauczycielskim Kolegium Języka Angielskiego na stanowisku referenta. Od 1 lutego 1995 r. do 14 kwietnia 2000 r. pracował w Agencji Wydawniczo-Handlowej „Edytor” S.A. w Białymstoku na stanowisku dziennikarza w redakcji „Kuriera Porannego”. W 1996 r., po ukończeniu aplikacji w okręgu Prokuratury Wojewódzkiej w Białymstoku, złożył egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 17 kwietnia 2000 r. do 30 czerwca 2001 r. był zatrudniony w Drukarni Cezar w Białymstoku na stanowisku kierownika działu PR. W dniu 1 czerwca 2001 r. został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku. Od 1 września 2001 r. do 30 kwietnia 2005 r. był zatrudniony w spółce Publikator sp. z o.o. w Białymstoku na stanowisku dziennikarza. Od 2003 r. do 2005 r. wykonywał zawód radcy prawnego w ramach własnej kancelarii radcowskiej w Białymstoku. Od 11 kwietnia 2005 r. do 14 stycznia 2007 r. był zatrudniony w Izbie Skarbowej w Białymstoku, a od 15 stycznia 2007 r. do 19 września 2012 r. w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Białymstoku na stanowisku radcy prawnego, kierownika referatu. Od 11 maja 2009 r. do 10 maja 2011 r. pracował w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie na stanowisku radcy prawnego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 września 2012 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Decyzją Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dniem 1 października 2017 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku. Orzeka w Wydziale I (Finansowym).

W 1997 r. ukończył dwusemestralne Podyplomowe Studium Menedżerskie organizowane przez Wydział Ekonomiczny Uniwersytetu Warszawskiego. Prowadził zajęcia dydaktyczne z zakresu m.in. prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego, prawa podatkowego i prawa Unii Europejskiej na: Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, w Wyższej Szkole Kształcenia Zawodowego we Wrocławiu oraz w ramach Podyplomowego

Studium Rachunkowości i Finansów Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie oraz Seminarium Monitora Podatkowego. Prowadził także zajęcia z zakresu postępowania administracyjnego i sądownoadministracyjnego dla aplikantów Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku. Brał udział w konferencjach dotyczących prawa podatkowego i administracyjnego. Jest autorem kilkudziesięciu publikacji naukowych z zakresu prawa podatkowego i administracyjnego, w tym m.in. 16 publikacji książkowych, 3 publikacji książkowych na tematy społeczno-ekonomiczne, 45 publikacji w czasopismach specjalistycznych i naukowych. Kandydat wskazał na 70 odwołań do jego dorobku naukowego i sformułowanych przez niego tez w uzasadnieniach rozstrzygnięć Naczelnego Sądu Administracyjnego i orzeczeń sądowych (stan na grudzień 2023 r.). Uchwałą Rady Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 11 grudnia 2020 r. na podstawie rozprawy pt. „Sprzeciw w kontroli podatkowej jako instrument ochrony praw kontrolowanych” został mu nadany stopień naukowy doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. Jego rozprawa uzyskała wyróżnienie.

Przy dokonywaniu oceny Pana Dariusza Mariana Zalewskiego uwzględniono całość zgromadzonej w sprawie dokumentacji. Kandydat zaprezentował swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa.

Pan Tomasz Błaszkiwicz urodził się w 1974 r. w Sulęcinie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w latach 1998–2001, złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 15 marca 2000 r. do 11 listopada 2001 r. pracował jako referent prawny w Urzędzie Miasta i Gminy w Sulęcinie. Od 1 października do 14 listopada 2001 r. był zatrudniony jako nauczyciel w Zespole Szkół Zawodowych w Sulęcinie. W latach 2001–2004, jako asesor sądowy, wykonywał obowiązki orzecznicze w Sądzie Rejonowym w Międzyrzeczu (Wydział Karny), a od 2004 r. do 2006 r. w Sądzie Rejonowym w Sulęcinie (Wydział Grodzki). Od 1 lipca do 31 grudnia 2004 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego Wydziału Grodzkiego Sądu Rejonowego w Sulęcinie. Z dniem 1 stycznia 2005 r. została powierzona mu zaś funkcja Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 1 lipca 2005 r. powierzono mu pełnienie funkcji Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Sulęcinie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 marca 2006 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sulęcinie. Orzekał w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a w latach 2006–2011 pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 1 stycznia 2013 r. został

przeniesiony do Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu z siedzibą w Sulęcinie (równolegle orzekał w pionie cywilnym). Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lipca 2015 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Sulęcinie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym i w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Kandydat realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Przy dokonywaniu oceny Pana Tomasza Błaszkwicza uwzględniono całość zgromadzonej w sprawie dokumentacji. Kandydat nie stawił się na wysłuchanie przed Krajową Radą Sądownictwa.

Pani Henryka Adela Lewandowska-Kuraszkiewicz urodziła się w 1962 r. w Słupsku. W 1986 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Słupsku, w 1988 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 19 października 1988 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Słupsku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 lipca 1990 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 lutego 2002 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Słupsku. Orzekała w wydziale cywilnym odwoławczym. Od 1998 r. była także delegowana do pełnienia obowiązków głównego specjalisty w Ministerstwie Sprawiedliwości kolejno w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Prawa Europejskiego, Departamencie Sądów i Notariatu, a następnie w Departamencie Organizacyjnym. W maju 2005 r. rozpoczęła pracę w Wydziale Adwokatury, Radców Prawnych, Biegłych Sądowych i Doradców Podatkowych (od marca 2008 r. – Wydziale Adwokatury, Radców Prawnych i Doradców Podatkowych) Departamentu Organizacyjnego. Z dniem 1 września 2005 r. została przeniesiona, na swój wniosek, na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Od 1 stycznia 2006 r. pełniła obowiązki Naczelnika Wydziału Adwokatury, Radców Prawnych i Doradców Podatkowych w Departamencie Organizacyjnym, a w okresie wypowiedzenia delegacji (luty 2009 r.), została zatrudniona jako specjalista w Biurze Ministra w Ministerstwie Sprawiedliwości. Po powrocie z delegacji, od marca 2009 r. była przydzielona do orzekania w X Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. W 2009 r. ukończyła Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 sierpnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu

na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Orzekała w Wydziale VIII Zamiejscowym w Radomiu. Z dniem 1 grudnia 2009 r. została delegowana do orzekania w Wydziale VI Orzecznicy, w wymiarze jednej sesji w miesiącu, a od 1 sierpnia 2010 r. przeniesiona do wykonywania obowiązków służbowych w tym Wydziale. Z dniem 1 kwietnia 2016 r. powierzono jej pełnienie funkcji Zastępcy Przewodniczącego Wydziału VI Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, którą sprawowała do końca 2021 r. Od 1 stycznia 2022 r. orzeka w ramach delegacji w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego w pełnym wymiarze zadań. Wcześniej, począwszy od 2013 r., Pani sędzia była cyklicznie delegowana do orzekania w tej Izbie. Polska Sekcja Międzynarodowej Komisji Prawników przyznała kandydatce Tytuł Honorowy „Sędzia Europejski 2012”.

Przy dokonywaniu oceny kandydatury Pani Henryki Adeli Lewandowskiej-Kuraszkiewicz uwzględniono całość zgromadzonej w sprawie dokumentacji. Kandydatka zrezygnowała z udziału w wysłuchaniu.

Pan Alojzy Skrodzki urodził się w 1971 r. w Grajewie. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 1996 r. ukończył aplikację administracyjną w Izbie Skarbowej w Łomży z wynikiem bardzo dobrym. Od 18 grudnia 1995 r. do 31 maja 1999 r. pracował w Izbie Skarbowej w Łomży, a od 22 listopada 1999 r. do 31 grudnia 2001 r. w Izbie Skarbowej w Warszawie – w obu instytucjach na stanowisku komisarza skarbowego. Od 1 stycznia do 30 czerwca 2002 r. był zatrudniony w BDO Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, od 1 lipca 2002 r. do 31 stycznia 2003 r. w BDO Polska Tax & Financial Services sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a od 1 lutego 2003 r. do 31 grudnia 2003 r., ponownie w BDO Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. We wszystkich tych podmiotach pracował jako konsultant podatkowy. W 2003 r. złożył egzamin na doradcę podatkowego przed Państwową Komisją ds. Doradztwa Podatkowego. Decyzją Krajowej Rady Doradców Podatkowych z 5 listopada 2003 r., został wpisany na listę doradców podatkowych. Z dniem 1 stycznia 2004 r. został mianowany referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, a z dniem 1 listopada 2004 r. asesorem sądowym w tym Sądzie (podstawą mianowania było posiadanie wymaganego stażu pracy). Obowiązki orzecznicze pełnił w Wydziale III. W 2005 r. ukończył dwusemestralne Podyplomowe Studium Prawa Europejskiego dla sędziów sądów administracyjnych, zorganizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

z dnia 26 czerwca 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. W dalszym ciągu orzekał w Wydziale III. Od 17 października 2011 r. do 16 lutego 2016 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału III Orzeczniczego, a od 17 lutego 2016 r. do 5 listopada 2017 r. Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 6 listopada 2017 r. został powołany na stanowisko Wiceprezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, którą to funkcję pełni do chwili obecnej. W latach 2011–2013 był członkiem Kolegium tego Sądu. Ponadto, w listopadzie 2014 r. został powołany na czteroletnią kadencję członka Państwowej Komisji Egzaminacyjnej ds. Doradztwa Podatkowego. Kilukrotnie był członkiem komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów zawodowych na aplikacjach korporacyjnych w Warszawie. Od 2010 r. był wielokrotnie delegowany do pełnienia obowiązków orzeczniczych w Izbie Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego, w wymiarze jednej sesji w miesiącu.

Od 2012 r. bierze udział w dorocznych konferencjach organizowanych przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu w Białymstoku dotyczących zagadnień procesowych związanych ze stosowaniem przepisów ordynacji podatkowej, a także wybranych zagadnień z materialnego prawa podatkowego. W dniu 7 marca 2016 r. wygłosił wykład w trakcie konferencji organizowanej przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego na temat „Centralizacja rozliczeń gminy i jej jednostek organizacyjnych na gruncie podatku od towarów i usług jako następstwo wyroku TSUE z 29.09.2015 r., w sprawie Gm. Wrocław (C-276/14)”. Jest autorem kilku publikacji z zakresu prawa podatkowego.

Przy dokonywaniu oceny kandydatury Pana Alojzego Skrodzkiego uwzględniono całość zgromadzonej w sprawie dokumentacji. Kandydat nie stawił się na wysłuchaniu przed Krajową Radą Sądownictwa.

Pan Tomasz Smoleń urodził się w 1961 r. w Rzeszowie. W 1986 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie (Filia w Rzeszowie) z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Rzeszowie, złożył w 1988 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Z dniem 28 września 1988 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Obowiązki orzecznicze pełnił w wydziale cywilnym i wydziale karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 lipca 1991 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Orzekał w I Wydziale Cywilnym. Od marca 1993 r. do września 1996 r. pełnił funkcję

Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. Od września 1996 r. do października 1998 r. zajmował stanowisko Wiceprezesa, a w latach 1998–2006 stanowisko Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie. W latach 2007–2017 pełnił funkcję Komisarza Wyborczego w Rzeszowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 stycznia 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Rzeszowie. W dalszym ciągu orzekał w pionie cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 grudnia 2010 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie. Od maja 2017 r. do grudnia 2022 r. pełnił obowiązki sędziego, w ramach delegacji do Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Aktualnie orzeka w Wydziale I Finansowym Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie.

Przy dokonywaniu oceny kandydatury Pana Tomasza Smolenia uwzględniono całość zgromadzonej w sprawie dokumentacji. Kandydat zaprezentował swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa.

Pan Bartłomiej Starosta urodził się w 1976 r. w Szprotawie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Od października 1999 r. do stycznia 2001 r. pracował w przedsiębiorstwie produkcyjno-handlowym w Sulęcinie, początkowo na stanowisku referenta ds. ekonomicznych, a następnie na samodzielnym stanowisku ds. windykacji. Od lipca 2001 r. do lipca 2002 r. był zatrudniony na stanowisku specjalisty ds. windykacji kredytów w Banku Spółdzielczym w Ośnie Lubuskim. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2004 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 1 stycznia 2005 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Sulęcinie. Orzekał w II Wydziale Karnym, V Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz w VI Wydziale Grodzkim. Z dniem 1 lipca 2005 r. powierzono mu pełnienie funkcji Przewodniczącego V Wydziału Ksiąg Wieczystych. Od 1 grudnia 2007 r. do 30 listopada 2008 r. pełnił funkcję Przewodniczącego VI Wydziału Grodzkiego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 grudnia 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Sulęcinie. Orzekał w VI Wydziale Cywilnym. Jednocześnie nadal pełnił funkcję Przewodniczącego V Wydziału Ksiąg Wieczystych (do 31 grudnia 2012 r.). W 2009 r., w ramach jednorazowej delegacji, pełnił czynności sędziowskie w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim. Z dniem 1 stycznia 2013 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Międzyrzeczu. Orzekał w VI Zamiejscowym Wydziale

Cywilnym tego Sądu z siedzibą w Sulęcinie. Z dniem 1 lipca 2015 r. został przeniesiony z powrotem na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Sulęcinie. Do chwili obecnej orzeka w I Wydziale Cywilnym. Kandydat podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Przy dokonywaniu oceny Pana Bartłomieja Starosty uwzględniono całość zgromadzonej w sprawie dokumentacji. Kandydat zaprezentował swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa.

Pan Marcin Remigiusz Trzebiatowski urodził się w 1970 r. w Elblągu. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 1995 r. do chwili obecnej jest pracownikiem naukowo-dydaktycznym w Katedrze Prawa Handlowego Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji tej Uczelni (aktualnie na stanowisku profesora). W 1996 r. ukończył wyższe studia w zakresie filologii germańskiej na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji. Studium prawa polskiego na tle prawnoporównawczym” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z dnia 10 października 2000 r. Na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pt. „Obowiązek używania znaku towarowego. Studium prawa polskiego na tle prawnoporównawczym” uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa – w dziedzinie prawa cywilnego, nadany uchwałą Rady tego Wydziału z dnia 24 czerwca 2008 r. Dysertacja habilitacyjna kandydata otrzymała w 2008 r. Nagrodę Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za najlepszą pracę habilitacyjną oraz Dyplom Gratulacyjny Instytutu Prawa Własności Intelektualnej Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, a w 2009 r. Nagrodę Indywidualną Rektora Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II. Z dniem 21 listopada 2008 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie i od tego czasu wykonuje zawód radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji rzeczniowskiej w zakresie zawodu rzecznika patentowego, w czerwcu 2013 r. złożył egzamin zawodowy z wynikiem pozytywnym. Od 31 października 2013 r. wykonuje zawód rzecznika patentowego, będąc członkiem Polskiej Izby Rzeczników Patentowych. Prowadzi indywidualną kancelarię radcy prawnego i rzecznika patentowego z siedzibą w Lublinie. Postanowieniem Prezydenta

Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 stycznia 2021 r. został mu nadany tytuł profesora nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne.

Kandydat jest autorem licznych publikacji naukowych, w szczególności z zakresu prawa handlowego i prawa ochrony własności przemysłowej, w tym m.in. 7 monografii, kilkuset artykułów w opracowaniach zbiorowych i artykułów czasopiśmienniczych. Jego dorobek naukowy jest cytowany przez praktyków prawa. Występuje na konferencjach jako prelegent. Kandydat specjalizuje się w prawie handlowym, europejskim prawie spółek, prawie konsumenckim oraz prawie ochrony własności intelektualnej. Od 2010 r. do teraz pełni funkcję arbitra w Sądzie Polubownym ds. Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji (10 wyroków wydanych w latach 2011–2018) oraz w Sądzie Arbitrażowym przy Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan” (1 wyrok wydany w 2015 r.). Pełnił i pełni funkcje ekspertów i konsultantów: w podkomisji ds. timesharingu, działającej w ramach Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego przy Ministrze Sprawiedliwości (2008 r.), w Zespole Ekspertów Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II (od 2015 r. do chwili obecnej) oraz w Ośrodku Analiz i Ekspertyz Prawnych Akademii de Virion Sp. z o. o. (od 2016 r. do chwili obecnej). Jest założycielem i prezesem Instytutu Ekspertyz Własności Intelektualnej i Dóbr Niematerialnych z siedzibą w Gdańsku (od 2016 r.). Jest stypendystą Instytutu Max-Planck w Monachium (2003–2004). W latach 2010–2013 był członkiem Kolegium Najwyższej Izby Kontroli. W 2013 r. otrzymał Dyplom od Przewodniczącego Rady Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, Prezesa tej Izby oraz Prezesa Sądu Polubownego przy tej Izbie z okazji jej 10-lecia. W 2016 r. otrzymał Srebrny Medal od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej za długoletnią służbę. Od 2016 r. pełni funkcję biegłego sądowego w zakresie ochrony własności przemysłowej przy Sądzie Okręgowym w Lublinie (II kadencja). W 2021 r. otrzymał Nagrodę indywidualną I stopnia Rektora Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II za uzyskanie tytułu naukowego profesora.

Przy dokonywaniu oceny kandydatury Pana Marcina Remigiusza Trzebiatowskiego uwzględniono całość zgromadzonej w sprawie dokumentacji. Kandydat zaprezentował swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa.

III Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Gospodarczej, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła kwalifikacje merytoryczne, wyróżnianie się wiedzą w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, dorobek naukowy oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.

Pan Wojciech Maciejko posiada bardzo bogaty dorobek naukowy koncentrujący się na zagadnieniach dotyczących prawa administracyjnego. Jest doktorem habilitowanym nauk prawnych, od 2022 r. pełni funkcję Kierownika Katedry Prawa Finansowego na Krakowskiej Akademii im. Andrzeja Frycza Modrzewskiego w Krakowie. Prowadzi wykłady z przedmiotów: postępowanie administracyjne i sądowniczo-administracyjne, postępowanie podatkowe, prawo finansowe i prawo podatkowe. Jest autorem licznych publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego, w tym 7 monografii. Kandydat ten poza bardzo bogatym przygotowaniem teoretycznym wykazuje się także znaczącym i szerokim doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa administracyjnego, gdyż od niemal 12 lat wykonuje zawód radcy prawnego, w tym prowadzi obsługę prawną urzędów jednostek samorządu terytorialnego. Pan Wojciech Maciejko stosował także prawo administracyjne wykonując przez 12 lat obowiązki członka samorządowego kolegium odwoławczego – dysponuje zatem doświadczeniem orzecznictwem. Rada uwzględniła także, że kandydat ten z uwagi na pracę w strukturze sądownictwa administracyjnego na stanowisku

asystenta sędziego poznał specyfikę pracy sędziego, jak i zdobył wiedzę w zakresie metodyki pracy na tym stanowisku. W ocenie Rady Pan Wojciech Maciejko wyróżnia się zarówno dorobkiem naukowym jak i bogatym doświadczeniem zawodowym, w tym także orzecznictwem, a profesjonalny sposób prezentacji na wysłuchaniu potwierdził, że kandydat ten zasługuje na objęcie stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Pan Dariusz Marian Zalewski od ponad 11 lat jest sędzią wojewódzkiego sądu administracyjnego, a przed objęciem tego urzędu przez kilka lat wykonywał zawód radcy prawnego, pracując m.in. w urzędzie wojewódzkim i w różnych urzędach administracji skarbowej. Z opinii Przewodniczącego Wydziału I Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku wynika, że kandydat ten rzetelnie, sumiennie i terminowo wykonuje swoje obowiązki zawodowe, a stabilność jego orzecznictwa jest wysoka. Kandydat ten wykazuje się zatem bogatym i zróżnicowanym praktycznym doświadczeniem w stosowaniu prawa administracyjnego, w tym przede wszystkim wieloletnim doświadczeniem orzecznictwem, a przy tym posiada stopień doktora nauk prawnych i znaczący dorobek naukowy koncentrujący się na zagadnieniach związanych z prawem administracyjnym i podatkowym. Pan Dariusz Marian Zalewski jest autorem kilkudziesięciu publikacji naukowych z zakresu głównie prawa podatkowego, w tym autorem i współautorem 16 publikacji książkowych. Podkreślić trzeba, że tezy sformułowane przez Pana Dariusza Mariana Zalewskiego w jego publikacjach były przywoływane w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Kandydat ten uczestniczy w licznych konferencjach naukowych i prowadzi działalność dydaktyczną. Od 2020 r. prowadzi wykłady i konwersatoria z zakresu prawa podatkowego na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, prowadził też zajęcia z zakresu postępowania administracyjnego dla aplikantów Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku. W ocenie Rady kandydat ten podobnie jak Pan Wojciech Maciejko w najwyższym stopniu wypełnia kryteria wyboru na stanowisko sędziowskie – posiada bowiem zarówno dorobek naukowy i stopień naukowy, jak i bogate doświadczenie zawodowe – doświadczenie orzecznictwa. Pan Dariusz Marian Zalewski profesjonalnie zaprezentował swoją kandydaturę podczas wysłuchania i potwierdził, że jest bardzo dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziowskiego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym.

W ocenie Rady pozostali kandydaci nie wypełniają kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie ich kandydatur z wnioskiem o powołanie.

Pani Henryka Adela Lewandowska-Kuraszkiewicz jest sędzią o bardzo długim stażu orzecznictwem. Posiada doświadczenie zarówno w sądownictwie powszechnym,

jak i administracyjnym. Przez kilka lat pełniła także czynności administracyjne w Ministerstwie Sprawiedliwości. Obecnie orzeka w pełnym wymiarze zadań w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego, w ramach udzielonej delegacji. Pan Alojzy Skrodzki również posiada bardzo długi staż orzeczniczy, przy czym z sądownictwem administracyjnym jest związany od samego początku. Pan Tomasz Smoleń posiada doświadczenie uzyskane zarówno w sądownictwie powszechnym, jak i administracyjnym. Przez kilka lat orzekał także w ramach delegacji w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Wskazani kandydaci niewątpliwie wykazują się bardzo bogatym doświadczeniem orzeczniczym, otrzymali także szereg pozytywnych opinii służbowych, z których wynika, że rzetelnie wykonują swoje obowiązki, a ich praca jest wysoko oceniana. W przeciwieństwie jednak do wybranych kandydatów, którzy także wykazują się bogatym doświadczeniem zawodowym – Pani Henryka Adela Lewandowska-Kuraszkiewicz, Pan Alojzy Skrodzki oraz Pan Tomasz Smoleń nie posiadają stopni naukowych oraz dorobku naukowego koncentrującego się na zagadnieniach związanych z prawem administracyjnym. Ze zgromadzonych materiałów nie wynikają okoliczności wyróżniające tych kandydatów w stopniu uzasadniającym przedstawienie z wnioskiem o powołanie. Ponadto Pani Henryka Adela Lewandowska-Kuraszkiewicz i Pan Alojzy Skrodzki nie uczestniczyli w wysłuchaniu przed Radą, a Pan Tomasz Smoleń na wysłuchaniu zaprezentował się w sposób, który nie przekonał większości członków Rady do głosowania za jego kandydaturą.

Pan Tomasz Błaszkiwicz jest od kilkunastu lat sędzią sądu rejonowego. Orzeka w wydziale cywilnym i rodzinnym. Pan Bartłomiej Starosta również od kilkunastu lat jest sędzią sądu rejonowego. Orzeka w wydziale cywilnym. Obydwaj kandydaci nie wykazali, że wyróżniają się wiedzą w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Ich ścieżki zawodowe związane są z sądownictwem powszechnym, a z materiałów sprawy nie wynika aby podejmowali się aktywności naukowej związanej z dziedziną szeroko rozumianego prawa administracyjnego. Wskazani kandydaci nie posiadają też stopni naukowych. Pan Tomasz Błaszkiwicz nie uczestniczył w wysłuchaniu przed Radą, a Pan Bartłomiej Starosta zaprezentował się w sposób, który nie przekonał większości członków Rady do głosowania za jego kandydaturą. Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu, że kandydatury Pana Tomasza Błaszkiwicza i Pana Bartłomieja Starosty nie zostaną przedstawione z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Ostatnim kandydatem biorącym udział w tym postępowaniu nominacyjnym jest Pan Marcin Remigiusz Trzebiatowski. Kandydat ten wykazuje się bardzo bogatym dorobkiem naukowym, jak i szerokim i różnorodnym doświadczeniem zawodowym. Posiada tytuł profesora nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. Jest autorem licznych publikacji naukowych. Od wielu lat jest pracownikiem naukowym w Katedrze Prawa Handlowego Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II. Otrzymał pozytywną opinię Prorektora tej Uczelni. Wykonuje zawód radcy prawnego i rzecznika patentowego. Rada oceniając tego kandydata uznała, że działalność naukowa, publikacje naukowe i ścieżka zawodowa tego kandydata wskazują jednak, że w większym stopniu związany jest z gałęzią prawa cywilnego i handlowego. Z kolei wybrani kandydaci posiadają stopnie naukowe a także dorobek naukowy koncentrujący się na zagadnieniach dotyczących prawa administracyjnego, a także wykazują się bogatym i zróżnicowanym doświadczeniem zawodowym, w tym – co istotne w tym postępowaniu – doświadczeniem orzeczniczym na gruncie prawa administracyjnego, zdobytym bądź w sądzie administracyjnym bądź w samorządowym kolegium odwoławczym. Mimo zatem dostrzeżenia wielu walorów kandydatury Pana Marcina Remigiusza Trzebiatowskiego oraz jego profesjonalnego zaprezentowania się podczas wysłuchania przez Radą, nie został on przedstawiony z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa najlepszym przygotowaniem zawodowym do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Gospodarczej w tej procedurze nominacyjnej dysponują Pan Wojciech Maciejko i Pan Dariusz Marian Zalewski. Posiadają oni bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystują w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzecznich na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Gospodarczej.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Wojciecha Maciejko i Pana Dariusza Mariana Zalewskiego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: posiadane stopnie naukowe, bogaty dorobek naukowy koncentrujący się na zagadnieniach dotyczących prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, wyróżnianie się wiedzą w tym zakresie, bogate i wszechstronne doświadczenie zawodowe, w tym posiadane na gruncie


prawa administracyjnego doświadczenie orzecznicze oraz sposób prezentacji podczas wysłuchania przed Radą.

IV Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 15 grudnia 2023 r. oddano na:

- Pana Tomasza Błaszkwicza 1 głos „za”, przy 13 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Panią Henrykę Adelę Lewandowską-Kuraszkiewicz 2 głosy „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pana Wojciecha Maciejko 14 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Pana Alojzego Skrodzkiego 8 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pana Tomasza Smolenia 3 głosy „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pana Bartłomieja Starostę 4 głosy „za”, przy 11 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Remigiusza Trzebiatowskiego 0 głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pana Dariusza Mariana Zalewskiego 11 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Zgodnie z dotychczasową praktyką Sądu Najwyższego, od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem.