

**UCHWAŁA NR 1128/2023**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 14 grudnia 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Ogólnoadministracyjnej,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., pod poz. 1047**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Artura Kusia do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Ogólnoadministracyjnej;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Kazimierza Stanisława Bandarzewskiego, Pani Jolanty Małgorzaty Górskiej i Pani Diany Ewy Trzcńskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Ogólnoadministracyjnej.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Ogólnoadministracyjnej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 1047, zgłosili się:

- Pan dr hab. Kazimierz Stanisław Bandarzewski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie,
- Pan Szymon Jędrzej Blok – sędzia Sądu Okręgowego w Poznaniu,
- Pani dr hab. Elżbieta Julia Czarny-Drożdziejko – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie,
- Pani Jolanta Małgorzata Górka – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku,

- Pan prof. Artur Kuś – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,
- Pan dr hab. Bogusław Stanisław Przywora – radca prawny OIRP w Krakowie, profesor uczelni,
- Pani dr hab. Diana Ewa Trzcńska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku.

W związku z cofnięciem zgłoszeń przez Panią Elżbietę Julię Czarny-Drożdżewo i Pana Bogusława Stanisława Przyworę Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu 22 listopada 2023 r. umorzyła postępowania wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń (odpowiednio uchwały KRS Nr 1043/2023 i Nr 1044/2023).

Podczas posiedzenia plenarnego 24 listopada 2023 r. Krajowa Rada Sądownictwa zadecydowała o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania na stanowisko objęte niniejszym konkursem Pana Szymona Jędrzeja Bloka (uchwała KRS Nr 1074/2023 r.). W dniu 27 listopada 2023 r. do Biura Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęło jednak oświadczenie wybranego kandydata o cofnięciu zgłoszenia, w związku z czym Rada na posiedzeniu 6 grudnia 2023 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia (uchwała KRS Nr 1078/2023).

W dniu 29 listopada 2023 r. uczestnik postępowania, Pan Artur Kuś, zwrócił się do Rady z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, podnosząc, że zaistniały nowe okoliczności, przemawiające za wznowieniem postępowania w zakresie przeprowadzenia ponownego głosowania nad pozostałymi w konkursie kandydatami. Argumentował przy tym, że nie upłynął ustawowy termin na sporządzenie pisemnego uzasadnienia uchwały Nr 1074/2023 z dnia 24 listopada 2023 r i jednocześnie wskazał na nieprawomocność tej uchwały. W celu przygotowania sprawy z wniosku Pana Artura Kusia do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm. – dalej: ustawa o KRS). W dniu 7 grudnia 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie wniosku Pana Artura Kusia. Członkowie zespołu omówili wniosek, przeprowadzili naradę i ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W jawnym głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, jednogłośnie opowiedziano



się za uwzględnieniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (5 głosami „za”). W rezultacie zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie ponownego rozpatrzenia sprawy, w której podjęto uchwałę nr 1074/2023 z dnia 24 listopada 2023 r. Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu 7 grudnia 2023 r. uwzględniła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Ogólnoadministracyjnej, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., pod poz. 1047 (uchwała KRS Nr 1092/2023).

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

W dniu 11 grudnia 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziowskie objęte niniejszym, wznowionym konkursem. Członkowie zespołu odbyli naradę i uznali, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W jawnym głosowaniu, w obecności wszystkich członków zespołu, oddano na: Pana Kazimierza Stanisława Bandarzewskiego – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Panią Jolantę Małgorzatę Górską – 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Artura Kusia – 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, a na Panią Dianę Ewę Trzcinińską – 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W rezultacie przeprowadzonego głosowania zespół, bezwzględną większością głosów, przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pana Kazimierza Stanisława Bandarzewskiego i Pana Artura Kusia na tym samym miejscu listy rekomendacyjnej na jedno wolne stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego objęte niniejszym konkursem. W ocenie zespołu rekomendowani kandydaci w najwyższym stopniu spełniają przesłanki powołania na stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyróżniając się w tym postępowaniu nominacyjnym przebiegiem drogi zawodowej i bogactwem dorobku zawodowego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się w szczególności dyspozycją art. 35 ustawy o KRS.

Ustaliwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 7 w zw. z art. 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2492. – dalej: p.u.s.a.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się w szczególności kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS. Przy ocenie kandydatów Rada uwzględniła art. 49 § 2 p.u.s.a. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Artura Kusia do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Ogólnoadministracyjnej.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pan Artur Kuś** urodził się w 1973 r. w Lublinie. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą, uzyskując tytuły magistra. Od 1 października 1997 r. do 30 września 2015 r. był zatrudniony w Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II, kolejno na stanowiskach: asystenta, adiunkta a finalnie – profesora nadzwyczajnego (pełniąc w tym czasie funkcję Kierownika Katedry Prawa Unii Europejskiej i, przez dwie kadencje, Dyrektora Instytutu Europeistyki). W latach 1999–2009 był zatrudniony w Trybunale Konstytucyjnym na stanowiskach: asystenta sędziego, od 1 października 2002 r. na samodzielny stanowisku ds. orzecznictwa a od 1 stycznia 2008 r. jako specjalista ds. orzecznictwa. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. *Gospodarcze procedury celne w prawie polskim na tle prawa Unii Europejskiej* oraz po złożeniu wymaganych egzaminów uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z dnia 24 kwietnia 2001 r. Od września 2006 r. do września 2007 r. pełnił funkcję przewodniczącego zespołu prawnego Rady Celno-Akcyzowej III kadencji przy Ministrze Finansów. Na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pt. *Publicznoprawne pozataryfowe i parataryfowe instrumenty reglamentacji obrotu towarowego z zagranicą* uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa – prawo administracyjne, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z dnia 5 grudnia 2006 r. W latach 2007–2013 zajmował stanowisko profesora nadzwyczajnego w Wyższej Szkole Zarządzania i Administracji w Zamościu.



W latach 2009–2011 był zatrudniony w Biurze Analiz Sejmowych na stanowisku głównego specjalisty do spraw legislacji (Wydział Postępowań przed Trybunałem Konstytucyjnym). Od 3 czerwca 2011 r. do 30 września 2013 r. wykonywał zawód notariusza w Izbie Notarialnej w Lublinie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 czerwca 2014 r. został mu nadany tytuł naukowy profesora nauk prawnych. Od 2014 r. do 2019 r. pracował na stanowisku nauczyciela akademickiego na Uczelni Łazarskiego w Warszawie, pełniąc liczne funkcje, w tym Dyrektora Instytutu Prawa i Bezpieczeństwa Energetycznego, Kierownika Katedry Prawa i Bezpieczeństwa Energetycznego oraz Kierownika Katedry Nauki o Administracji. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 maja 2017 r. został powołany na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Początkowo orzekał w Wydziale III (podatkowym), a od kwietnia 2019 r. do chwili obecnej orzeka w Wydziale VII (ogólnoadministracyjnym). Od 2019 r. do chwili obecnej jest zatrudniony równolegle na stanowisku profesora na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach (Instytut Nauk Prawnych w Katedrze Prawa Gospodarczego i Finansowego Wydziału Prawa i Nauk Społecznych).

Bardzo dobrą opinię o kandydacie sporządził Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, zaznaczając m.in., że wyróżnia się on bogatą wiedzą prawniczą, bardzo dobrą znajomością orzecznictwa i literatury prawniczej oraz dokładnością w pracy (do opinii dołączono dane statystyczne). Rekomendacji kandydatowi udzielili sędziowie Naczelnego Sądu Administracyjnego – Przemysław Szustakiewicz i dr hab. Dominik Gajewski, sędzia Sądu Najwyższego – dr hab. Leszek Bielecki oraz sędzia Trybunału Konstytucyjnego w stanie spoczynku – prof. dr hab. Marian Zdyb.

Kandydat był wielokrotnie nagradzany przez Rektora Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II – za wybitne osiągnięcia organizacyjne i zorganizowanie nowego kierunku studiów, tj. europeistyki (2008 r.), za autorstwo i współautorstwo wyróżniających się podręczników (2011 r.) oraz za pracę znacznie wykraczającą poza zakres zwykłych obowiązków służbowych (2013 r.). Otrzymał także nagrodę Rektora Uczelni Łazarskiego za wybitne osiągnięcia w dydaktyce (2015 r.). W 2008 r. został odznaczony przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej medalem brązowym za długoletnią służbę. Jest autorem licznych monografii, rozdziałów w publikacjach zbiorowych i podręcznikach akademickich, artykułów naukowych, opinii i ekspertyz prawnych – w szczególności z zakresu prawa gospodarczego publicznego, prawa celnego, prawa europejskiego, prawa administracyjnego – a także komentarzy do Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską. Jest lub był członkiem

redakcji i rad naukowych licznych czasopism naukowych.

Kandydat zaprezentował swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa.

**Pan Kazimierz Stanisława Bandarzewski** urodził się w 1971 r. w Łomazach. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1995 r. do chwili obecnej jest zatrudniony na Wydziale Prawa i Administracji tej Uczelni, początkowo na stanowisku asystenta w Katedrze Prawa Publicznego Gospodarczego, a od 2001 r. w Zakładzie Prawa Samorządu Terytorialnego – najpierw na stanowisku asystenta a od 2015 r. adiunkta. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. *Komercjalizacja przedsiębiorstwa państwowych. Studium prawne* oraz po złożeniu przepisanych egzaminów uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2001 r. Na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pt. *Samorząd gospodarczy w prawie polskim. Studium prawne* uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych ze specjalnością prawo samorządu terytorialnego, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z dnia 28 września 2015 r.

Równolegle do działalności naukowo-dydaktycznej kandydat realizuje się zawodowo w strukturach wymiaru sprawiedliwości. Po odbyciu aplikacji sędziowskiej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Krakowie, w 1998 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 1999–2005 pełnił funkcję członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie, początkowo pozaetatowego a od 25 marca 2004 r. – etatowego. Z dniem 1 grudnia 2005 r. został mianowany na asesorem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 czerwca 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Początkowo orzekał w Wydziale II, a od lipca 2016 r. w Wydziale III. W ramach udzielonych delegacji od czerwca 2017 r. orzeka w Naczelnym Sądzie Administracyjnym (w Izbie Ogólnoadministracyjnej), przy czym od 2018 r. jest to delegacja stała.

Kandydat jest recenzentem licznych periodyków naukowych, m.in. Przeglądu Prawa Publicznego, Samorządu Terytorialnego, Forum Prawniczego. Posiada doświadczenie w prowadzeniu szkoleń dla aplikantów sędziowskich i prokuratorskich w Krajowej Szkole



Sądownictwa i Prokuratury. W latach 2010–2017 oraz 2021–2022 wielokrotnie uczestniczył w komisjach ds. przeprowadzenia egzaminów korporacyjnych (adwokackich i radcowskich). Od 2006 r. jest kierownikiem podyplomowych studiów z zakresu administracji publicznej na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie. Jest autorem licznych publikacji naukowych, w szczególności z zakresu publicznego prawa gospodarczego, prawa samorządów terytorialnych, prawa handlowego, a także komentarzy do ustaw o samorządach terytorialnych i administracji rządowej w województwie oraz kilku glos do orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego, wojewódzkich sądów administracyjnych i Sądu Najwyższego. Bierze udział w projektach badawczych, występuje na konferencjach jako prelegent (także w języku angielskim), a w latach 2004–2015 kilkakrotnie wykladał na uczelniach zagranicznych.

Bardzo dobrą opinię o kandydacie sporządził Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, podnosząc, między innymi, że Pan sędzia uzyskuje bardzo dobre wyniki orzecznicze (wysoki poziom stabilności orzecznictwa), rozpatrywał wiele trudnych i skomplikowanych spraw, wymagających znacznego nakładu czasu i zwiększonego wysiłku, w razie potrzeby podejmuje dodatkowe zadania i obowiązki, co, przy uwzględnieniu jego cech osobowościowych i wysokiej kultury osobistej, przemawia za bardzo wysoką oceną jego pracy i kwalifikacji.

Rekomendacji kandydatowi udzielił Kierownik Katedry Prawa Samorządu Terytorialnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, który podkreślił w szczególności, że poziom merytoryczny wykładów prowadzonych przez kandydata jest bardzo wysoki i dowodzi ponadprzeciętnego profesjonalizmu wykładowcy.

Kandydat zaprezentował swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa.

**Pani Jolanta Małgorzata Górską** urodziła się w 1963 r. w Choszcznie. Od 2 marca do 30 czerwca 1987 r. była zatrudniona na stanowisku referenta w Sądzie Rejonowym w Gdańsku. W 1987 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Gdańsku, w 1989 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym z wyróżnieniem. W latach 1989–1991 była zatrudniona na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Gdańsku. Orzekała w pionach karnym, gospodarczym i cywilnym (nieprocesowym). Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 czerwca 1991 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu

Rejonowego w Gdańsku. Orzekała w wydziałach cywilnym i gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 maja 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Gdańsku. Orzekała w pionie gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 31 lipca 2004 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku. Orzeka w Wydziale II. Od lutego do maja 2012 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Od 1 stycznia 2018 r. do chwili obecnej pełni zaś funkcję jego Przewodniczącej, a od 8 lipca 2020 r. także funkcję Wiceprezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku. Od sierpnia 2017 r. do sierpnia 2020 r. była wielokrotnie delegowana przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego do orzekania w tym Sądzie. Obowiązki pełniła w Izbie Ogólnoadministracyjnej. W 2020 r. została odwołana z delegacji z uwagi na trudną sytuację kadrową Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, związaną z wzrastającym obciążeniem orzecznictwem i niemożnością jego należytego opanowania.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, biorąc udział w konferencjach i szkoleniach zawodowych. Posiada doświadczenie dydaktyczne, zdobyte podczas prowadzenia zajęć edukacyjnych dla aplikantów radcowskich i radców prawnych. Od 2009 r. jest regularnie powoływana w skład komisji egzaminacyjnych do przeprowadzenia egzaminów adwokackiego i radcowskiego.

Bardzo dobrą opinię o pracy i kwalifikacjach kandydatki sporządził Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, podnosząc, między innymi, że jest niekwestionowanym autorytetem orzecznictwem.

Kandydatka zaprezentowała swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa.

**Pani Diana Ewa Trzcńska** urodziła się w 1977 r. w Gdynia. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od listopada 2001 r. do sierpnia 2004 r. była zatrudniona na stanowisku specjalisty w Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Gdańsku. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, w 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. W latach 2003–2007 odbyła zaoczne studia doktoranckie w Katedrze Prawa Gospodarczego Publicznego i Ochrony Środowiska na Wydziale Prawa Uniwersytetu Gdańskiego. Z dniem 1 kwietnia 2004 r. rozpoczęła pracę jako asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gdańsku (w Wydziale III), a z dniem 1 lipca



2005 r. została mianowana referendarzem sądowym w tym Sądzie. Orzekała w Wydziale II. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. *Obowiązki przedsiębiorców na gruncie ustawy – Prawo ochrony środowiska* oraz po złożeniu wymaganych egzaminów uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego z dnia 26 listopada 2007 r. W latach 2007–2013 pełniła obowiązki pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu. Równoległe, od 2008 r. do 2013 r., była zatrudniona na stanowisku adiunkta w Wyższej Szkole Zarządzania w Gdańsku. Od października 2013 r. do chwili obecnej jest pracownikiem naukowym Uniwersytetu Gdańskiego, początkowo jako adiunkt, a od 28 listopada 2019 r. jako profesor uczelni (Katedra Prawa Gospodarczego Publicznego i Ochrony Środowiska). Na podstawie oceny aktywności naukowej i osiągnięcia naukowego pt. *Prawo planowania i zagospodarowania przestrzennego z perspektywy środowiska i jego ochrony* uzyskała stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego z dnia 15 kwietnia 2019 r. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 maja 2019 r. została powołana na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku. Orzeka w Wydziale II (ogólnoadministracyjnym).

Kandydatka podnosi kwalifikacje, biorąc udział w szkoleniach zawodowych. W 2000 r. odbyła studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego oraz prawa angielskiego. Posiada doświadczenie dydaktyczne, zdobyte podczas prowadzenia wykładów i zajęć dydaktycznych dla studentów, w szczególności z zakresu prawa ochrony środowiska, prawa ochrony przyrody i prawa publicznego gospodarczego. Jest autorką licznych publikacji naukowych, w tym monografii i artykułów, a także glos do orzeczeń NSA i sądów administracyjnych. Uczestniczy w konferencjach naukowych, także jako prelegentka. Uzyskała nagrodę I stopnia Rektora Uniwersytetu Gdańskiego za wyniki w nauce (1997 r.) oraz nagrodę Wydawnictwa Lex za wynik ogólny w nauce (2000 r.).

Pozytywną opinię o pracy i kwalifikacjach kandydatki sporządził Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, stwierdzając m.in. że wykazuje się wysokim poziomem wiedzy prawniczej i umiejętnością stosowania jej w praktyce orzeczniczej.

Kandydatka zaprezentowała swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa.

### III

#### Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w Izbie Ogólnoadministracyjnej, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa**

Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Rada zważyła, że wszyscy kandydaci spełniają ustawowe kryteria wyboru na stanowisko objęte niniejszym konkursem, legitymując się stosownym doświadczeniem zawodowym, stażem pracy i poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Mając na uwadze walory każdego z nich, Rada uwzględniła, że wybrany kandydat posiada wieloletnie, bardzo zróżnicowane i bogate doświadczenie zawodowe, obejmujące zarówno działalność dydaktyczno-naukową (od października 1997 r.), jak i aktywność na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa, w tym: zatrudnienie w Trybunale Konstytucyjnym na stanowiskach ds. orzecznictwa i w Biurze Analiz Sejmowych na stanowisku głównego specjalisty ds. legislacji, uczestnictwo w zespole prawnym Rady Celno-Akcyzowej przy Ministrze Finansów, wykonywanie zawodu notariusza, a aktualnie sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego (od maja 2017 r.). Pan Artur Kuś wyróżnia się przy tym spośród innych kandydatów posiadaniem tytułu naukowego profesora nauk



prawnych, co dowodzi uznania dla jego dorobku naukowego, a także w sposób zdecydowanie wyróżniający zaprezentował swoją kandydaturę podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa.

Zdaniem Rady na wysoką ocenę bez wątpienia zasługują także pozostali kontrkandydaci, którzy jednak nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru – ocenianych łącznie – pełniej i w wyższym stopniu niż Pan Artur Kuś. W szczególności Pan Kazimierz Stanisław Bandarzewski, który – tak jak wybrany kandydat – uzyskał rekomendację zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa i posiada wieloletnie, zróżnicowane i bogate doświadczenie zawodowe. Mimo nieco odmiennych ścieżek kariery zawodowej, kandydaci ci prezentują podobny, nad wyraz wysoki, poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Pan Kazimierz Stanisław Bandarzewski od 1995 r. do chwili obecnej prowadzi działalność dydaktyczno-naukową i równolegle realizuje się zawodowo w strukturach wymiaru sprawiedliwości: odbył aplikację sędziowską, złożył egzamin sędziowski, a od 1999 r. orzeka – początkowo w samorządowym kolegium odwoławczym, od grudnia 2005 r. w wojewódzkim sądzie administracyjnym (najpierw jako asesor a od czerwca 2008 r. jako sędzia) i posiada doświadczenie w orzekaniu w sprawach należących do właściwości Naczelnego Sądu Administracyjnego (zdobyte na delegacji do tego Sądu). Jednakże, przy uwzględnieniu całości bogatej działalności zawodowej, nie legitymuje się tytułem naukowym profesora nauk prawnych, posiadanym przez wybranego kandydata, który dodatkowo niezwykle profesjonalnie i wyróżniająco zaprezentował się podczas wysłuchania przed Radą.

Kontrkandydatki w osobach Pani Jolanty Małgorzaty Górskiej i Pani Diany Ewy Trzecińskiej zaś, mimo spełniania kryteriów wyboru, ustępują w tym konkursie wybranemu kandydatowi, jako że Pani Jolanta Małgorzata Górka nie legitymuje się stopniem lub tytułem naukowym i nie prowadzi działalności naukowej, a Pani Diana Ewa Trzecińska posiada krótszy staż pracy na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego (od 2019 r., podczas gdy Pan Artur Kuś od 2017 r.). Także żadna z tych kandydatek nie zaprezentowała się przed Radą w tak wyróżniający sposób, jak wybrany kandydat.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Artura Kusia zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności: wieloletnie, bogate i wszechstronne doświadczenie zawodowe, szeroka wiedza prawnicza, legitymowanie się tytułem naukowym profesora nauk prawnych i wyróżniający sposób prezentacji swojej kandydatury podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa.

## IV

### Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 14 grudnia 2023 r. oddano na:

- Pana Kazimierza Stanisława Bandarzewskiego 3 głosy „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Panią Jolantę Małgorzatę Górską 4 głosy „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pana Artura Kusia 14 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (oddano ogółem 10 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Panią Dianę Ewę Trzcinską 4 głosy „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

### POUCZENIE

Zgodnie z dotychczasową praktyką Sądu Najwyższego, od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem.