

UCHWAŁA NR 106/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 28 lutego 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 690**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Pawła Piotra Konickiego do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Grzelak, Pana Rafała Kobryńskiego, Pana Jarosława Kozy, Pana Michała Majchera oraz Pani Beaty Zborowskiej-Guziuk do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 690, zgłosili się:

- Pani Agnieszka Grzelak – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pan Rafał Kobryński – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie, doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli,
- Pan Paweł Piotr Konicki – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pan Jarosław Koza – ekspert do spraw wsparcia regulacji biznesu,

- Pan Michał Majcher – referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pani Beata Zborowska-Guziuk – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, główny specjalista w Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo zgłoszone kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali na: Panią Agnieszkę Grzelak – 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; Pana Rafała Kobryńskiego – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”; Pana Pawła Piotra Konickiego – 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”; Pana Jarosława Kozę – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”; Pana Michała Majchera – 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; Panią Beatę Zborowską-Guziuk – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pana Pawła Piotra Konickiego na jedno wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie

przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że – podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji Pana Pawła Piotra Konickiego – wziął pod uwagę (dokonując oceny łącznej): ocenę kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, opinie przełożonych, rekomendacje oraz inne dołączone dokumenty.

Ustaliwszy, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2492 – dalej: p.u.s.a.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – podzielając stanowisko zespołu członków – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Pawła Piotra Konickiego do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Paweł Piotr Konicki urodził się w 1984 r. w Warszawie. W 2008 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym (dyplom z wyróżnieniem), uzyskując tytuł magistra. Od dnia 16 lipca do dnia 15 sierpnia 2008 r. pracował na stanowisku asystenta prawnego w kancelarii radcy prawnego w Warszawie. Od dnia 18 sierpnia 2008 r. do dnia 15 stycznia 2009 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Obowiązki wykonywał w Izbie Finansowej. Z dniem 16 stycznia 2009 r. został przeniesiony – na własny wniosek – na stanowisko asystenta sędziego w Izbie Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z dniem 1 grudnia 2013 r. uzyskał awans na stanowisko starszego asystenta sędziego. W okresie od dnia 7 maja 2009 r. do dnia 19 listopada 2010 r. ukończył szkolenie, zorganizowane dla asystentów

sędziego przez Naczelny Sąd Administracyjny, i zdał egzamin końcowy z oceną ogólną dobrą. W marcu 2015 r. złożył z wynikiem pozytywnym egzamin radcowski. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych z dziedziny prawa administracyjnego.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Piotra Konickiego sporządziła Pani Anna Sękowska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że spełnia on wymogi formalne, opisane w art. 6a p.u.s.a. Kandydat wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy prawniczej oraz umiejętnością praktycznego stosowania prawa, co znajduje wyraz w zgromadzonych w aktach opiniach, a także wynikach jego pracy poddanych ocenie dokonanej w niniejszej opinii. Zdaniem opiniującej analiza wybranych losowo projektów uzasadnień objętych oceną pozwala stwierdzić, że Pan Paweł Piotr Konicki posiada dogłębną wiedzę z zakresu prawa administracyjnego. Sporządzane przez niego projekty uzasadnień wyróżniają się przekonującą, wyczerpującą i przemyślaną argumentacją faktyczną i prawną, popartą stosownym orzecznictwem, przemawiającą za wydanym rozstrzygnięciem. Powyższe wskazuje na wysoki poziom wiedzy prawniczej kandydata, a także rzetelność i sumienność w wykonywanej pracy, przejawiające się w dogłębnej i wnikliwej analizie akt sprawy oraz bieżącej znajomości poglądów formułowanych w orzecznictwie. Uzasadnienia projektów postanowień lub wyroków są sporządzone poprawnym i jasnym językiem, zawierają zrozumiałe wyjaśnienie przyczyn uwzględnienia stanowiska strony lub jego nieuwzględnienia. Pan Paweł Piotr Konicki cieszy się bardzo dobrą opinią u osób, z którymi współpracował i nadal współpracuje. Podkreśla się jego bardzo dobrą znajomość przepisów prawa procesowego oraz materialnego, a także znajomość doktryny i orzecznictwa. Sędziowie zwracają także uwagę na zaangażowanie, samodzielność w wykonywanych zadaniach, a także obowiązkowość i rzetelność. W opiniach dotyczących kandydata wskazywano na rzeczowość i logiczność argumentacji, analityczne podejście do rozstrzyganych zagadnień, umiejętność podejmowania decyzji i przełożenia teoretycznej wiedzy oraz poglądów prawnych do realiów konkretnej sprawy. Ponadto wśród cech osobowościowych kandydata sędziowie w opiniach wyróżnili: duży takt i wysoką kulturę osobistą, zdolność współpracy z innymi osobami, koleżeństwo, życzliwość, brak jakichkolwiek uprzedzeń wobec pozostałych pracowników wydziału, a także wyrozumiałość i życzliwość wobec stron postępowania i dla ich sytuacji. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pana Pawła Piotra Konickiego, wynikający z przedstawionych dokumentów, niewątpliwie potwierdza, że posiadane przez niego kwalifikacje stanowią o przydatności i przygotowaniu do pełnienia obowiązków asesorskich. Zarówno przyjęte do oceny sprawy, jak i wyrażone w przedłożonych opiniach stanowiska

sędziów współpracujących z kandydatem, świadczą o tym, że Pan Paweł Piotr Konicki posiada wszechstronną wiedzę w dziedzinie funkcjonowania administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, a wiedzę tę potrafi zastosować w praktyce. Wyróżniają go także cechy osobowościowe pozwalające na uznanie, że sprostą wymogom sprawowania urzędu asesora sądowego. Opiniująca podkreśliła, że kandydat we wszystkich ocenach okresowych dostępnych w aktach osobowych otrzymywał bardzo pozytywną ocenę swojej pracy. Biorąc pod uwagę wykazane kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe, jak również cechy osobowościowe, oceniła kandydaturę Pana Pawła Piotra Konickiego na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na ocenę bardzo dobrą.

Pani Agnieszka Grzelak urodziła się w 1976 r. we Wrocławiu. Od dnia 1 września 1997 r. do dnia 31 marca 2000 r. była zatrudniona w Prokuraturze Rejonowej dla Wrocławia-Śródmieścia na stanowisku referenta. Od dnia 1 kwietnia 2000 r. do dnia 30 czerwca 2002 r. pracowała kolejno na stanowiskach sekretarza i starszego sekretarza sądowego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym Oddziale Zamiejscowym we Wrocławiu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 lipca 2002 r. do dnia 31 grudnia 2003 r. pracowała na stanowisku specjalisty w Naczelnym Sądzie Administracyjnym Oddziale Zamiejscowym we Wrocławiu. Z dniem 1 stycznia 2004 r. została zatrudniona na stanowisku głównego specjalisty w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Z dniem 1 sierpnia 2005 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Z dniem 1 grudnia 2015 r. została mianowana na stanowisko starszego referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Zarządzeniem Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 marca 2022 r. została powołana do wykonywania zadań Rzecznika Dyscyplinarnego dla referendarzy sądowych w jednej ze spraw. Zarządzeniem z dnia 1 marca 2022 r. Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie została powołana do Zespołu do spraw zwalczania mobbingu. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniu zawodowym.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Grzelak sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który stwierdził, że spełnia ona wymogi formalne, opisane w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 p.u.s.a. Opiniowana od 2005 r. zajmuje stanowisko referendarza sądowego, a od 2015 r. – starszego referendarza sądowego w Wydziale III Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i zgodnie

z przydziałem czynności zajmuje się samodzielnie oceną wniosków o przyznanie prawa pomocy, kosztów zastępstwa procesowego świadczonego z urzędu oraz wykonuje inne zlecone przez przełożonych czynności, w tym przygotowuje sprawy na rozprawę, sporządza projekty uzasadnień. Analiza przedstawionych opinii i rekomendacji oraz wskazanych w opinii akt wskazuje, że kandydatka dysponuje szeroką znajomością literatury fachowej, piśmiennictwa oraz orzecznictwa sądów administracyjnych, Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego, jak i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej czy Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Posiada przy tym bardzo duże umiejętności stosowania tej wiedzy w praktyce. Z drugiej strony złożone opinie i rekomendacje potwierdzają pozytywne cechy charakteru kandydatki jako osoby pracowitej, samodzielnej, odpowiedzialnej, sumiennej, koleżeńskiej, wyważonej i zorganizowanej w pracy. Obecnie sporządzona opinia jest potwierdzeniem pozytywnych opinii o Pani Agnieszce Grzelak sporządzonych przez sędziów: Panią Elżbietę Olechniewicz i Panią Krystynę Madalińską-Urbaniak. Sędziowie, dokonując oceny we wcześniejszych konkursach, ocenili Panią Agnieszkę Grzelak jako bardzo dobrą kandydatkę na stanowisko asesora sądowego. Ostatnia ocena została sporządzona w 2018 r. Niewątpliwie od tego czasu kandydatka poszerzyła swoje kwalifikacje zawodowe. Ze złożonej i analizowanej dokumentacji wynika, że sukcesywnie podnosi swoją wiedzę prawniczą. Dodatkowo złożone opinie, w szczególności rekomendacja Pana sędziego Macieja Kurasza potwierdzają systematyczny i znaczący rozwój warsztatu zawodowego. Przedstawiona dokumentacja dowodzi również, że opiniowana posiada duże doświadczenie w pracy w sądownictwie administracyjnym, w szczególności w zakresie postępowania o przyznanie prawa pomocy i rozpoznawania wniosków pełnomocników o przyznanie wynagrodzenia z tytułu świadczonej nieodpłatnie pomocy prawnej, sprawując w tej materii samodzielne funkcje orzecznicze. W konkluzji sędzia opiniujący stwierdził, że stopień posiadanej przez kandydatkę wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, uzyskane przez nią oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych (w szczególności opinia Wiceprezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie), rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także informacje Przewodniczącej Wydziału III, znajdujące się w ocenie okresowej, pozwalają uznać, że Pani Agnieszka Grzelak zasługuje na ocenę wyróżniającą w konkursie na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

Pan Rafał Kobryński urodził się w 1984 r. w Siemiatyczach. W 2008 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym (dyplom z wyróżnieniem), uzyskując tytuł magistra. W latach 2008–2015 był zatrudniony w Ministerstwie Sprawiedliwości, w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Prawa Europejskiego, kolejno na stanowiskach: podreferendarza, specjalisty oraz głównego specjalisty. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w marcu 2013 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 8 maja 2013 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Zawód adwokata wykonywał od dnia 23 grudnia do dnia 31 grudnia 2013 r. w indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Warszawie. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 1 października 2014 r. został skreślony z listy adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie z dniem 23 września 2014 r. – zgodnie ze swoim wnioskiem. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 12 lutego 2014 r. został wpisany na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. W latach 2014–2016 wykonywał zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii, a od sierpnia 2020 r. wykonuje ten zawód na podstawie umowy o pracę. Od dnia 1 czerwca 2016 r. jest zatrudniony w Najwyższej Izbie Kontroli Delegaturze we Wrocławiu na stanowisku doradcy prawnego, w tym od dnia 15 lipca 2018 r. – na podstawie mianowania. W latach 2017–2018 odbył aplikację kontrolerską zakończoną egzaminem z wynikiem bardzo dobrym. Ponadto ukończył studia podyplomowe w zakresie oceny i audytu projektów, a także jest współautorem artykułu pt.: „Centralizacja podatku VAT w samorządach”, Kontrola Państwowa 2/2021. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Rafała Kobryńskiego sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że spełnia on wymóg formalny ubiegania się o stanowisko asesora sądowego, przewidziany w art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a., ponieważ z przebiegu zatrudnienia wynika, że pozostawał przez ponad dwanaście lat w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Kandydat, zdaniem opiniującej, niewątpliwie posiada wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Ukończył bowiem studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym, aplikację adwokacką oraz aplikację kontrolerską w Najwyższej Izbie Kontroli. Posiada ugruntowaną

wiedzę prawniczą, pogłębianą doświadczeniem z pracy w charakterze radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii oraz pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Prawa Europejskiego oraz w Najwyższej Izbie Kontroli. Opiniowany jest bardzo dobrze oceniany przez przełożonych. Wskazują oni na jego bardzo dobre przygotowanie zawodowe i wieloletnie doświadczenie kontrolerskie, które umiejętnie i właściwie wykorzystuje w trakcie wykonywania obowiązków służbowych. Podkreślają jego zaangażowanie, staranność, bezstronność, otwartość na dyskusje merytoryczne, zdyscyplinowanie, lojalność i dyspozycyjność. Biorąc pod uwagę zarówno kwalifikacje, doświadczenie, jak też przedłożone opinie oraz przeprowadzoną ocenę metodyki pracy, sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pana Rafała Kobryńskiego na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na ocenę bardzo dobrą.

Pan Jarosław Koza urodził się w 1986 r. w Warszawie. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 2 listopada 2010 r. do dnia 6 maja 2011 r. był zatrudniony w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów na stanowisku referendarza. Od dnia 15 października 2012 r. do dnia 31 marca 2014 r. pracował w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego. Od dnia 1 kwietnia 2014 r. do dnia 30 września 2018 r. był zatrudniony jako referendarz, a następnie specjalista w Departamencie Komitetu Rady Ministrów i w Departamencie Koordynacji Procesu Legislacyjnego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Od dnia 1 października 2018 r. do dnia 24 marca 2019 r. pracował jako główny specjalista do spraw legislacji w Wydziale Obsługi Prawnej Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Od dnia 25 marca 2019 r. do dnia 28 lutego 2021 r. był zatrudniony jako główny specjalista do spraw legislacji w Wydziale Prawa Publicznego Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości a od dnia 1 marca 2021 r. do dnia 31 maja 2022 r. – jako główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Praw Obywatelskich i Tożsamości Europejskiej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Od dnia 1 czerwca 2022 r. pracuje jako ekspert do spraw wsparcia regulacji biznesu w Alior Bank S.A. Ponadto ukończył: w 2011 r. – studia podyplomowe w zakresie bezpieczeństwa narodowego, w 2017 r. z wynikiem pozytywnym aplikację legislacyjną, organizowaną przez Rządowe Centrum Legislacji, w 2022 r. – studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego. Uczestniczył również w szkoleniach i kursach podnosząc kwalifikacje zawodowe.

Ocenę kwalifikacji Pana Jarosława Kozy sporządził Pan Piotr Dębkowski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Z przedłożonych dokumentów wynika, że kandydat posiada dość różnorodne doświadczenie zawodowe. Na przestrzeni dwunastu lat pracował bowiem jako referendarz w Ministerstwie Finansów, jako referendarz, specjalista oraz główny specjalista do spraw legislacji w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, jako główny specjalista do spraw legislacji w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, jako główny specjalista do spraw legislacji w Ministerstwie Sprawiedliwości, jako asystent sędziego w sądzie rejonowym oraz jako ekspert do spraw wsparcia regulacji biznesu w Alior Bank S.A. Opiniowany był zatem głównie związany z procesem tworzenia prawa. Uczestniczył w opracowywaniu licznych aktów prawnych, zaś jego przełożeni wysoko ocenili jego wiedzę, kompetencje, zaangażowanie oraz sumienność. Kandydat otrzymywał dobre lub bardzo dobre oceny okresowe. Opiniujący zwracali również uwagę na jego wysoką kulturę osobistą oraz rzetelne wywiązywanie się z powierzonych zadań. Pan Jarosław Koza miał możliwość poznania specyfiki pracy sądowej, gdyż przez niemal półtora roku zajmował stanowisko asystenta sędziego w sądzie powszechnym. Opiniujący zwrócił uwagę, że w jednej z załączonych opinii stwierdzono, że kandydat wyróżnia się wiedzą prawniczą zarówno w zakresie przepisów prawa administracyjnego materialnego oraz w zakresie postępowania administracyjnego i sądownoadministracyjnego. Z kolei z przedstawionego wykazu sygnatur oraz nadesłanych dokumentów (uwag do projektów ustaw) wynika, że uczestniczył on w 6 pracach legislacyjnych dotyczących przepisów, które są stosowane w sprawach rozstrzyganych przez sądy administracyjne, m.in. ustawa o repatriacji, o powszechnym obowiązku obrony RP, Prawo lotnicze, o pomocy społecznej, Prawo oświatowe. Analiza zgromadzonych dokumentów prowadzi do wniosku, że Pan Jarosław Koza jako istotne uznaje poszerzanie swojej wiedzy prawniczej oraz zdobywanie nowych umiejętności. Świadczy o tym to, że po skończeniu studiów magisterskich na wydziale prawa skończył również studia podyplomowe w zakresie bezpieczeństwa narodowego oraz kolejne w zakresie prawa podatkowego, a także odbył aplikację legislacyjną. Dodać należy, że kandydat uczestniczył w licznych szkoleniach, w tym między innymi z zakresu ochrony danych osobowych oraz ochrony informacji niejawnych, zorganizowanych przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej. Zdaniem opiniującego wśród istotnych informacji o kandydacie wymienić należy również wdrażanie systemu EZD, na którym oparty jest system doręczeń w prawie administracyjnym. Opiniowany niewątpliwie jest obeznany z procesem tworzenia aktów prawnych, zatem posiada niezbędną wiedzę, która jest bardzo istotna w pracy

orzecznika, opartej na wykładni przepisów prawa. Z tych też powodów – w ocenie sędziego opiniującego – kandydatura Pana Jarosława Kozy zasługuje na ocenę dobrą.

Pan Michał Majcher urodził się w 1979 r. w Skierniewicach. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 września 2005 r. do dnia 19 czerwca 2006 r. pracował w Biurze Powiatowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Skierniewicach na stanowisku referenta. Od dnia 20 czerwca 2006 r. do dnia 30 listopada 2017 r. był zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, kolejno na stanowiskach: referenta stażysty p.o. asystenta sędziego, asystenta sędziego, starszego asystenta sędziego. Z dniem 1 grudnia 2017 r. otrzymał nominację na referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. W 2010 r. ukończył szkolenie dla asystentów sędziego, zakończone egzaminem z oceną dobrą. W 2022 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie wyceny nieruchomości. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Majchera sporządziła Pani Anna Sękowska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że spełnia on wymogi formalne, opisane w art. 6a p.u.s.a., gdyż: posiada obywatelstwo polskie, korzysta z pełni praw cywilnych i obywatelskich, ukończył wyższe studia prawnicze w Polsce i uzyskał tytuł magistra, jest zdolny, ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków asesora sądowego, ukończył 30 rok życia. Kandydat od kilkunastu lat pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Rozpoczął pracę jako referent stażysta p.o. asystenta sędziego w Wydziale IV, następnie w tym samym Wydziale pracował na stanowisku asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. Od 2017 r. pracuje jako referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie (kolejno: w Wydziale IV, podlegającym instancyjnie Izbie Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego, w Wydziale V i VI, podlegającym instancyjnie Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego i w Wydziale III, podlegającym instancyjnie Izbie Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego). Opiniująca – odnosząc się do poszczególnych atrybutów, jakimi powinien wyróżniać się kandydat na asesora sądowego – wskazała, że zarówno wiedza, doświadczenie zawodowe i życiowe, jak i jego cechy charakterologiczne i osobowość, pozwalają rekomendować Pana Michała Majchera do pełnienia tej funkcji. Z akt osobowych kandydata i przedstawionych opinii sędziów współpracujących z nim wynika, że wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy prawniczej oraz umiejętnością praktycznego stosowania prawa. Ukończył wyższe studia prawnicze z ogólną

oceną dobrą, ukończył także studia podyplomowe w zakresie wyceny nieruchomości, uczestniczył w szeregu szkoleniach i kursach, w tym ukończył z ogólną oceną dobrą trzynastomiesięczny kurs dla asystentów sędziego. Niewątpliwie zatem posiada wymagane wykształcenie oraz wiedzę teoretyczną niezbędną do pracy na stanowisku asesora sądowego. Świadczona nieprzerwanie od 16 lat praca w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, poczynając od stanowiska referenta stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego do stanowiska referendarza sądowego, przy uwzględnieniu dorobku kandydata (autor ponad 900 orzeczeń wydanych we własnym referacie w sprawach dotyczących prawa pomocy, autor niemal 1000 projektów uzasadnień wyroków sporządzanych zarówno dla sędziów orzekających w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, jak i dla sędziów orzekających w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, autor ponad 2,5 tysiąca projektów postanowień sporządzonych dla sędziów, osoba kilkakrotnie ustanawiana przez sąd kuratorem dla osób nieznanymi z miejsca pobytu, które to osoby reprezentował w postępowaniu sądowoadministracyjnym przed wojewódzkim sądem administracyjnym i Naczelnym Sądem Administracyjnym) oraz jego zaangażowania w wykonywaną pracę, czynią zasadnym wniosek, że opiniowany posiada ponadprzeciętne doświadczenie zawodowe predestynujące go do objęcia stanowiska asesora sądowego. Jak wynika z przedłożonych opinii przełożonych, kandydat posiada doskonałą wiedzę z zakresu funkcjonowania sądownictwa administracyjnego i procedury sądowoadministracyjnej, a także doświadczenie w praktycznym zastosowaniu przepisów prawa administracyjnego materialnego, znajomość obszernego orzecznictwa i poglądów nauki prawa. Powyższe potwierdza dokonana na potrzeby niniejszej opinii analiza wybranych losowo projektów orzeczeń przygotowanych przez opiniowanego. O posiadaniu dogłębnej wiedzy z zakresu prawa administracyjnego świadczy zarówno wynikające z tych projektów dokonywanie przez Pana Michała Majchera wnikliwej analizy akt sprawy, jak i przekonująca, wyczerpująca, logiczna i przemyślana argumentacja faktyczna i prawna, poparta stosownym orzecznictwem, przemawiająca za wydanym rozstrzygnięciem, ale też wykazująca, że kandydat na bieżąco zapoznaje się z aktualnymi poglądami formułowanymi w orzecznictwie. Powyższe, w przekonaniu sędzi opiniującej, wskazuje na wysoki poziom wiedzy prawniczej Pana Michała Majchera, a także rzetelność, sumienność i zaangażowanie przy wykonywaniu powierzonych zadań. Opinia sędzi opiniującej zbieżna jest z opiniami sędziów współpracujących z kandydatem, którzy niemal jednogłośnie wskazali, że wyróżnia się on bardzo dobrze rozwiniętą umiejętnością analizy i oceny materiału dowodowego, zaś tworząc projekt uzasadnienia potrafi wykorzystać dorobek wynikający

z nauki prawa oraz orzecznictwa. Odbywane zaś wspólnie z opiniowanym przedsesyjne analizy spraw i dyskusje na temat zasadności środków odwoławczych wniesionych od orzeczeń wojewódzkich sądów administracyjnych skłaniają do stwierdzenia, że posiada on również rozległą wiedzę w zakresie prawa administracyjnego materialnego. W przedstawionych opiniach sędziowie wskazują, że Pan Michał Majcher udzielał efektywnego, merytorycznego wsparcia w pracy orzeczniczej. Współpraca z nim była owocna i pożądana, charakteryzująca się pełnym zaufaniem w zakresie przygotowania merytorycznego i warsztatowego. Potwierdzeniem posiadania wystarczającego, ale i niezbędnego do objęcia stanowiska asesora sądowego doświadczenia życiowego, jest zarówno spełnienie przez kandydata ustawowego kryterium wieku pozwalającego na ubieganie się o to stanowisko, ale również łączna liczba lat przepracowanych w instytucjach związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego. Ogromne znaczenie przy ocenie spełnienia tej przesłanki ma również potwierdzenie dojrzałości i posiadania doświadczenia życiowego przez sędziów pracujących z kandydatem. Podkreślają oni, że przeprowadzane wspólnie z opiniowanym analizy spraw i dialog merytoryczny, ale także specyfika spraw, w których orzekał on jako referendarz sądowy, w tym podkreślone w opinii Pana Prezesa sprawy z zakresu prawa pomocy, omówione w opinii Pana Wiceprezesa wycucie spraw, przyłożenie szczególnej uwagi do ochrony praw obywateli, ale przy jednoczesnym zachowaniu racjonalnego umiaru i dbałości o sprawne funkcjonowanie administracji publicznej oraz uwypuklana w opiniach umiejętność samodzielnego podejmowania decyzji przy rozwikłaniu istoty problemu, świadczy o spełnieniu przez Pana Michała Majchera tego kryterium. Opiniująca zauważyła także, że wśród cech osobowościowych kandydata sędziowie w opiniach wyróżnili: duży takt i wysoką kulturę osobistą, zdolność współpracy z innymi osobami, brak jakichkolwiek uprzedzeń wobec pozostałych pracowników wydziału, a także wyrozumiałość i życzliwość wobec stron postępowania i dla ich sytuacji. Opiniowany jest koleżeński, życzliwy, uprzejmy, odnosi się z szacunkiem do współpracowników oraz przyczynia się do tworzenia pozytywnej pracy w zespole. Kandydat charakteryzuje się chęcią pogłębiania wiedzy, zdobywania nowego doświadczenia, o czym świadczy podkreślana w opiniach gotowość do służenia pomocą w każdym aspekcie funkcjonowania sądu. W tym kontekście zwraca także uwagę, oprócz działalności i pracy omówionej wyżej, wielokrotne pełnienie przez kandydata funkcji kuratora, udział w trzyosobowym zespole redakcyjnym Biuletynu Orzecznictwa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego oraz pełnienie funkcji członka komisji dyscyplinarnej I instancji dla referendarzy sądowych zatrudnionych w wojewódzkich sądach administracyjnych.

Pan Michał Majcher wyróżnia się także możliwością szybkiej zmiany w zakresie właściwości orzeczniczej w przypadku wystąpienia takiej uzasadnionej potrzeby sądu, czego z kolei dobitnie dowodzi historia jego pracy w wojewódzkim sądzie administracyjnym, z której wynika, że pracował w kilku wydziałach, a w każdym z nich poziom jego pracy oceniany jest bardzo dobrze. Zdaniem opiniującej zgodzić należy się zatem z opinią Pana Wiceprezesa, że Pan Michał Majcher doskonale radzi sobie z zawodowymi wyzwaniami, co może okazać się niezwykle cenne dla pracy orzeczniczej w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, najbardziej obciążonym pracą oraz zajmującym się najszerszym spektrum spraw spośród wszystkich wojewódzkich sądów administracyjnych w Polsce. Reasumując, dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pana Michała Majchera, wynikający z przedstawionych dokumentów, niewątpliwie potwierdza, że posiadane przez niego kwalifikacje stanowią o przydatności i przygotowaniu do pełnienia obowiązków asesorskich. Zarówno przyjęte do oceny sprawy, jak i wyrażone w przedłożonych opiniach stanowiska sędziów współpracujących z kandydatem, świadczą o tym, że Pan Michał Majcher posiada wszechstronną wiedzę w dziedzinie funkcjonowania administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, a wiedzę tę potrafi zastosować w praktyce. Wyróżniają go także cechy osobowościowe pozwalające na uznanie, że sprosta on wymogom sprawowania urzędu asesora sądowego. Biorąc pod uwagę wykazane kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe, jak również cechy osobowościowe, sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pana Michała Majchera na wolne stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym na ocenę wyróżniającą.

Pani Beata Zborowska-Guziuk urodziła się w 1982 r. w Wołominie. Od dnia 1 czerwca 2003 r. do dnia 29 czerwca 2004 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym dla Warszawy -Śródmieścia w Warszawie na stanowisku referenta-stażysty. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 października 2004 r. do dnia 28 lutego 2017 r. była zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, przy czym do dnia 28 lutego 2005 r. – na stanowisku referenta-stażysty, od dnia 1 marca 2005 r. do dnia 31 marca 2006 r. – starszego referenta, od dnia 1 kwietnia do dnia 30 czerwca 2006 r. – starszego sekretarza sądowego, od dnia 1 lipca 2006 r. do dnia 31 maja 2016 r. – asystenta sędziego, od dnia 1 czerwca 2016 r. do dnia 28 lutego 2017 r. – starszego asystenta sędziego. Od dnia 1 marca 2017 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym na stanowisku starszego asystenta sędziego. Początkowo obowiązki wykonywała w Izbie

Ogólnoadministracyjnej, następnie – od dnia 1 do dnia 20 marca 2022 r. – na stanowisku głównego specjalisty-starszego asystenta sędziego w Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, a od dnia 21 marca 2022 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego-głównego specjalisty w Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. W 2010 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu podatków i prawa podatkowego, zaś w listopadzie 2017 r. uczestniczyła w warsztatach European Asylum Support Office (Malta). Jest autorką dwudziestu publikacji z dziedziny prawa administracyjnego i jedną z autorów Biuletynu Izby Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego. W 2019 r. uczestniczyła w konferencji naukowej, zorganizowanej przez Naczelny Sąd Administracyjny (jej referat dotyczący problematyki dostępu do akt sprawy w sprawach cudzoziemców został opublikowany w materiałach szkoleniowych). Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Zborowskiej-Guziuk sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że spełnia ona wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, przewidziane w art. 6a § 1 p.u.s.a., tj.: ma ukończone 30 lat, posiada obywatelstwo polskie i korzysta z pełni praw cywilnych i obywatelskich, ma ukończone wyższe studia prawnicze w Polsce i uzyskała tytuł magistra; jest zdolna ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków asesora sądowego. Kandydatka wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Od 16 lat pozostaje w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Od dnia 1 marca 2017 r. pozostaje na stanowisku starszego asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, aktualnie na stanowisku starszego asystenta sędziego-głównego specjalisty w Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wcześniej, od dnia 1 lipca 2006 r. do dnia 31 maja 2016 r. była zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego, a następnie – starszego asystenta sędziego – do dnia 28 lutego 2017 r. Przeprowadzona ocena kwalifikacji dowodzi, że opiniowana posiada ugruntowany poziom wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej i jest wzorowo przygotowana zarówno pod względem merytorycznym, jak i predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Pani Beata Zborowska-Guziuk – w świetle opinii i ocen współpracujących z nią sędziów – jest

osobą spokojną, opanowaną i koleżeńską. Zdecydowanie wyróżnia się pod względem wiedzy, zaangażowania i dyscypliny pracy. Opracowane przez nią projekty uzasadnień wyroków oraz postanowień świadczą o bardzo dobrej znajomości przepisów prawa materialnego i procesowego oraz umiejętności praktycznego ich stosowania. Kandydatka ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa podatkowego i jest członkiem zespołu redakcyjnego Biuletynu Izby Ogólnoadministracyjnej. W swoim dorobku zawodowym posiada opisane w ocenie kwalifikacji publikacje. Uczestniczy w szkoleniach, warsztatach i konferencjach. Zdobyła także doświadczenie w wystąpieniach publicznych. Wykazuje aktywność w zakresie doskonalenia znajomości języków obcych, podejmując kursy doszkalające. W konkluzji opiniująca – biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe i predyspozycje osobowościowe – oceniła kandydaturę Pani Beaty Zborowskiej-Guziuk na wolne stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym na ocenę wyróżniającą. Opiniowana po raz drugi kandyduje na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Wcześniej, w lutym 2022 r. również jej kwalifikacje zostały ocenione na ocenę wyróżniającą.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszystkie kandydatury posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pan Paweł Piotr Konicki spełnia je w stopniu uzasadniającym przedstawienie jego kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Krajowej Rady Sądownictwa było przeprowadzenie weryfikacji

i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także ich poziomem wiedzy ze sfery prawa administracyjnego.

Krajowa Rada Sądownictwa, w zakresie doświadczenia zawodowego kandydatów, szczególne znaczenie przyznała ich doświadczeniu, wynikającemu z pracy w sądownictwie administracyjnym, nie deprecjonując jednak także innych aktywności zawodowych uczestników postępowania nominacyjnego. Rada jednocześnie miała na uwadze uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, przedstawione przez nich opinie służbowe i rekomendacje, dorobek naukowy oraz aktywności mające na celu podnoszenie kwalifikacji zawodowych.

Pan Paweł Piotr Konicki posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe (zarówno w zakresie długości stażu zawodowego, jak i doświadczenia w pracy w sądownictwie administracyjnym), bowiem legitymuje się doświadczeniem zawodowym w pracy w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, kolejno na stanowiskach asystenta sędziego (od sierpnia 2008 r.) oraz starszego asystenta sędziego (od grudnia 2013 r.). Ponadto podejmuje aktywności zmierzające do podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez uczestnictwo w szkoleniach, a także złożenie z wynikiem pozytywnym egzaminu radcowskiego.

Kwalifikacje Pana Pawła Piotra Konickiego zostały wysoko ocenione w sporządzonej w ramach niniejszej procedury konkursowej ocenie, w której stwierdzono między innymi, że wyróżnia się on wysokim poziomem wiedzy prawniczej oraz umiejętnością praktycznego stosowania prawa, a także posiada dogłębną wiedzę z zakresu prawa administracyjnego. Sporządzone przez niego projekty uzasadnień wyróżnia przekonująca, wyczerpująca i przemyślana argumentacja faktyczna i prawna, poparta stosownym orzecznictwem oraz przemawiająca za wydanym rozstrzygnięciem. Opiniująca podniosła, że osoby współpracujące z kandydatem podkreślają jego bardzo dobrą znajomość przepisów prawa procesowego i materialnego oraz znajomość doktryny i orzecznictwa, a także zwracają uwagę na jego zaangażowanie, samodzielność w wykonywanych zadaniach, obowiązkowość, rzetelność, rzeczowość i logiczność argumentacji, analityczne podejście do rozstrzyganych zagadnień,

umiejętność podejmowania decyzji i przełożenia teoretycznej wiedzy oraz poglądów prawnych do realiów konkretnej sprawy. W konkluzji oceny kwalifikacji stwierdzono, że dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydata potwierdza, że posiadane przez niego kwalifikacje stanowią o przydatności i przygotowaniu do pełnienia obowiązków asesorskich. Wskazano również, że posiada on wszechstronną wiedzę w dziedzinie funkcjonowania administracji publicznej i prawa administracyjnego, którą potrafi zastosować w praktyce. Ponadto podkreślono, że Pan Paweł Piotr Konicki we wszystkich ocenach okresowych dostępnych w aktach osobowych otrzymywał bardzo pozytywną ocenę swojej pracy.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe pozostałych uczestników niniejszej procedury konkursowej, ich kwalifikacje, jak również poziom ich wiedzy prawniczej oraz dorobek naukowy i stwierdziła, że posiadają oni odpowiednie kwalifikacje, jednak kryteria wyboru – w ocenie Rady – w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania wypełnia Pan Paweł Piotr Konicki. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada ten kandydat, w połączeniu z dotychczasowym doświadczeniem zawodowym, w tym w szczególności w zakresie stosowania przepisów prawa administracyjnego, dają gwarancję należytego wykonywania przez niego obowiązków na stanowisku asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Pawła Piotra Konickiego za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2022 r. zaopiniowało kandydatów w następujący sposób: Panią Agnieszkę Grzelak – 7 głosów „tak” i 0 głosów „nie”; Pana Rafała Kobryńskiego – 0 głosów „tak” i 7 głosów „nie”; Pana Pawła Piotra Konickiego – 1 głos „tak” i 6 głosów „nie”; Pana Jarosława Kozę – 0 głosów „tak” i 7 głosów „nie”; Pana Michała Majchera – 6 głosów „tak” i 1 głos „nie”; Panią Beatę Zborowską-Guziuk – 4 głosy „tak” i 3 głosy „nie”.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, uwzględniając wynik głosowania oraz ocenę kwalifikacji, przyjęło następujące oceny dla poszczególnych kandydatów: Pani Agnieszka Grzelak – ocena wyróżniająca, Pan Rafał Kobryński – ocena

dobra, Pan Paweł Piotr Konicki – ocena bardzo dobra, Pan Jarosław Koza – ocena dobra, Pan Michał Majcher – ocena wyróżniająca, Pani Beata Zborowska-Guziuk – ocena bardzo dobra.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa poziom poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie dla kandydatury Pana Pawła Piotra Konickiego nie znajduje odzwierciedlenia w zgromadzonej w niniejszej sprawie dokumentacji. Kandydat ten spełnia bowiem w wysokim stopniu wszelkie wymagania ustawowe stawiane osobom ubiegającym się o stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym, a jednocześnie brak jest okoliczności deprecjonujących jego kandydaturę.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Paweł Piotr Konicki posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię wykonywania zgodnie z najwyższymi standardami obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Pawła Piotra Konickiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności uzyskana ocena kwalifikacji, dotychczasowe doświadczenie zawodowe związane ze stosowaniem przepisów prawa administracyjnego (w szczególności praca w sądownictwie administracyjnym – w Naczelnym Sądzie Administracyjnym), a także aktywności podjęte w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Wybrany przez Radę kandydat wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

IV

Wyniki głosowania Rady

- W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 28 lutego 2023 r. na:
- Panią Agnieszkę Grzelak oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 - Pana Rafała Kobryńskiego oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Pawła Piotra Konickiego oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Jarosława Kozę oddano 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Majchera oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Beatę Zborowską-Guziuk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Rafał Puchalski

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).