

UCHWAŁA NR 1049/2024
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 6 grudnia 2024 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na jedno z trzech stanowisk sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej,
ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 1112**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186) Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Ireneusza Adama Kunickiego do pełnienia urzędu na jedno z trzech stanowisk sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Macieja Łukasza Miłosza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na trzy wolne stanowiska sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 1112, zgłosili się:

- Pan dr hab. Ireneusz Adam Kunicki – profesor Uniwersytetu Łódzkiego;
- Pan Maciej Łukasz Miłosz – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie;
- Pan dr hab. Tomasz Szczurowski – sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Pana Tomasza Szczurowskiego Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 1022/2024 z dnia 4 grudnia 2024 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu

przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa dnia 2 grudnia 2024 r. odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na trzy stanowiska sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej, objęte niniejszym konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Członkowie zespołu, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizowali je i omówili szczegółowo zgłoszone kandydatury. Zespół jednogłośnie postanowił wystąpić do Sądu Najwyższego o wypożyczenie akt osobowych Pana dr. hab. Tomasza Szczurowskiego – sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie, przesłanych do Sądu Najwyższego w związku z odwołaniem wniesionym od uchwały KRS nr 332/2023 z dnia 19 maja 2023 r., po czym Przewodnicząca zespołu zarządziła przerwę w posiedzeniu zespołu celem wysłuchania kandydatów na posiedzeniu plenarnym Rady.

W dniach 3 i 6 grudnia 2024 r. przed Krajową Radą Sądownictwa odbyło się publiczne wysłuchanie kandydatów. W dniu 3 grudnia 2024 r. przeprowadzono bezpośrednią rozmowę z Panem Ireneuszem Adamem Kunickim, który osobiście uczestniczył w posiedzeniu Rady, a w dniu 6 grudnia 2024 r. przeprowadzono w trybie wideokonferencji rozmowę z Panem Maciejem Łukaszem Miłozem.

Po przeprowadzeniu publicznych wysłuchań, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa dnia 6 grudnia 2024 r. odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na trzy stanowiska sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 1112. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Członkowie zespołu przeprowadzili naradę i uznali, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Ireneusza Adama Kunickiego oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” a na Pana Macieja Łukasza Miłozza oddali 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku tego głosowania zespół przyjął bezwzględną większością głosów stanowisko o rekomendowaniu

Krajowej Radzie Sądownictwa Pana Ireneusza Adama Kunickiego na jedno z trzech wolnych stanowisk sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że – dokonując rekomendacji – wziął pod uwagę drogę zawodową kandydatów, w tym doświadczenie orzecznicze, a także poziom ich wiedzy prawniczej, w szczególności w zakresie prawa cywilnego. Pan Ireneusz Adam Kunicki posiada bogate doświadczenie zawodowe, w tym orzecznicze, zdobyte w trakcie orzekania jako asesor sądowy, a następnie sędzia, jak i wieloletnie doświadczenie naukowe. Prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej, o czym świadczy legitymowanie się stopniem naukowym doktora habilitowanego oraz autorstwo szeregu publikacji naukowych. Obydwaj kandydaci wzięli udział w wysłuchaniu przed Krajową Radą Sądownictwa. W ocenie zespołu, Pan Ireneusz Adam Kunicki podczas rozmowy potwierdził swoją wiedzę prawniczą oraz cechy osobowościowe predestynujące go do objęcia urzędu sędziego Sądu Najwyższego. Zespół zwrócił uwagę, że Pan Maciej Łukasz Miłosz nie wykazuje się na tyle bogatym doświadczeniem zawodowym, aby jego kandydatura mogła zostać uznana za odpowiednią na urząd sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej.

Ustaliliwszy, że obydwaj kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 30 § 1 pkt 1–5 i pkt 7–9 oraz w art. 30 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. z 2024 r. poz. 622 – dalej: ustawa o SN), przy czym jedynie Pan Ireneusz Adam Kunicki czyni zadość wymogowi wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy prawniczej z art. 30 § 1 pkt 6 ustawy o SN, Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się w szczególności kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: doświadczeniem zawodowym kandydatów, dorobkiem naukowym, publikacjami.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że w niniejszej procedurze konkursowej Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek

o powołanie Pana Ireneusza Adama Kunickiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Ireneusz Adam Kunicki urodził się 28 września 1966 r. w Łęczycy. Od 3 września do 13 października 1987 r. odbywał służbę wojskową w charakterze kandydata na żołnierza zawodowego w Wyższej Szkole Oficerskiej Wojsk Ochrony Pogranicza w Kętrzynie (zajmował stanowisko podchorążego). Od 6 stycznia 1988 r. do 31 marca 1992 r. był zatrudniony jako legalizator w Obwodowym Urzędzie Miar w Płocku, Oddział w Łęczycy. Od 10 września do 4 grudnia 1993 r. był kierownikiem w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Daszynie. W 1993 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W latach 1993–1998 odbył stacjonarne studia doktoranckie w Katedrze Postępowania Cywilnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego i uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z dnia 25 września 1998 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Podział sumy uzyskanej z egzekucji” oraz po złożeniu przepisanych egzaminów, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi, złożył egzamin sędziowski i w latach 1997–2002 orzekał początkowo jako asesor sądowy, a następnie sędzia w Sądzie Rejonowym w Łodzi. Obowiązki orzecznicze wykonywał w wydziale cywilnym, a następnie w wydziale grodzkim. Od 15 marca 1999 r. jest zatrudniony na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, przy czym początkowo jako adiunkt, od 2012 r. jako profesor nadzwyczajny a obecnie na stanowisku profesora uczelni w Katedrze Postępowania Cywilnego (II). Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji tego Uniwersytetu z dnia 16 grudnia 2011 r., na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pt. „Związanie sądu wydanym orzeczeniem w procesie cywilnym”, uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa – postępowania cywilnego.

W latach 2006–2010 był ekspertem sejmowej Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach a w 2008 r. – członkiem zespołu Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego przy Ministrze Sprawiedliwości mającego na celu przygotowanie projektu ustawy

o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym. Ponadto, przynależy do organizacji naukowych: od 2009 r. został członkiem Towarzystwa Naukowego Procesualistów Cywilnych z siedzibą w Krakowie, od 2013 r. został członkiem Rady Naukowej Ośrodka Naukowo-Szkoleniowego przy Krajowej Radzie Komorniczej w Warszawie a od 2019 r. – członkiem Rady Naukowej Instytutu na rzecz Kultury Prawnej „Ordo Iuris” w Warszawie. Był powołany przez Rektora Uniwersytetu Łódzkiego na rzecznika dyscyplinarnego do spraw nauczycieli akademickich na kadencję 2012–2016.

Działalność naukowa Pana profesora koncentruje się wokół szeroko rozumianego postępowania cywilnego. Jego dorobek naukowy przekracza 100 pozycji (obejmuje m.in. prace monograficzne, kilka komentarzy do wybranych części Kodeksu postępowania cywilnego i komentarz do ustawy o kosztach komorniczych, kilkadziesiąt artykułów, studiów i glos do orzeczeń Sądu Najwyższego). Opracowania te nakierowane są głównie na potrzeby wymiaru sprawiedliwości i egzekucji sądowej i są bardzo często powoływane w publikacjach innych autorów. Pan profesor jest także współautorem podręcznika do postępowania cywilnego (W. Broniewicz, A. Marciniak, I. Kunicki, *Postępowanie cywilne w zarysie*) wydanego nakładem Wydawnictwa Wolters Kluwer (wydania 11–14). Jest autorem około 30 recenzji wydawniczych monografii i artykułów naukowych oraz redaktorem naukowym dwóch monografii naukowych.

Bierze czynny i aktywny udział w konferencjach naukowych krajowych poświęconych zarówno postępowaniu cywilnemu, jak i kwestiom ustroju organów wymiaru sprawiedliwości. Systematycznie bierze udział w organizowanych co dwa lata od 2005 r. Zjazdach Katedr Postępowania Cywilnego.

Po uzyskaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych był promotorem i recenzentem w przewodach doktorskich. Prowadzi zarówno wykłady, seminaria, konwersatoria, jak i ćwiczenia z postępowania cywilnego dla studentów prawa i administracji. Był także promotorem oraz recenzentem kilkudziesięciu prac magisterskich.

W 2012 r. uzyskał indywidualną nagrodę stopnia pierwszego Rektora Uniwersytetu Łódzkiego za książkę „Związanie sądu wydanym orzeczeniem w procesie cywilnym”. Otrzymał także indywidualną nagrodę stopnia drugiego (2013 r.) i stopnia pierwszego Rektora tego Uniwersytetu za osiągnięcia organizacyjne (2014 r.).

Do karty zgłoszenia została także dołączona opinia o kandydacie, sporządzona przez prof. dr hab. Elżbietę Żądzińską – Rektora Uniwersytetu Łódzkiego.

Kandydat w sposób profesjonalny zaprezentował swoje kwalifikacje i predyspozycje osobowościowe podczas wysłuchania przed Krajową Radą Sądownictwa.

Pan Maciej Łukasz Miłosz urodził się 18 października 1980 r. w Lublinie. W latach 1999–2006 prowadził własną działalność gospodarczą (gastronomia/telekomunikacja). Od listopada 2002 r. do września 2004 r. odbył praktyki w kancelariach adwokackich w Lublinie. Od sierpnia do października 2003 r. przebywał na stypendium na Uniwersytecie w Gandawie, zorganizowanym przez Ministerstwo ds. Związku Flamandzkiego Królestwa Belgii. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od października 2004 r. do lutego 2005 r. odbył staż w Parlamencie Europejskim w Brukseli i Strasbourgu. W latach 2004–2008 uczestniczył w seminarium doktoranckim dra R. Warnera (*Chicago-Kent College of Law, Illinois Institute of Technology, II, USA i KUL*) z prawa porównawczego amerykańskiego i europejskiego (aktualnie prowadzi prace nad rozprawą doktorską w trybie eksternistycznym). W 2005 r. ukończył studia podyplomowe w *Center for American Law* (wspólna inicjatywa *Chicago-Kent College of Law* i *KUL* – ukończenie kilkunastu kursów prowadzonych przez kadre naukowe uniwersytetów amerykańskich w języku angielskim). W latach 2005–2006 był asystentem w *Center for Advancing Legal Skills* w Zakładzie Naukowym KUL przy współpracy z *Temple University – J. E. Beasley School of Law, PA, USA* (badania naukowe, szkolenia prawnicze). Od lutego 2005 r. pracował jako prawnik/aplikant adwokacki/adwokat w Sokołowski i Partnerzy Adwokaci Radcy Prawni Sp. p. z siedzibą w Lublinie. Po odbyciu w latach 2006–2010 aplikacji adwokackiej w Izbie Adwokackiej w Lublinie, złożył egzamin adwokacki z oceną pozytywną. W 2006 r. brał udział jako prawnik w projektach Fundacji Instytut na Rzecz Państwa Prawa w Lublinie. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie w dniu 27 maja 2010 r. został wpisany na listę adwokatów Lubelskiej Izby Adwokackiej. W latach 2010–2018 wykonywał zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Lublinie, przy czym z dniem 10 listopada 2011 r. – również w filii kancelarii w Stalowej Woli. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 29 maja 2017 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Od 19 grudnia 2018 r. do chwili obecnej wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii radcy prawnego.

Pełnił różne funkcje: od 2000 r. – prezesa/wiceprezesa Korporacji Akademickiej Concordia w Lublinie, od 2010 r. – prezesa/wiceprezesa Stowarzyszenia Filistrów Polskich Korporacji Akademickich w Warszawie, od 2013 r. – zastępcy członka Komisji Rewizyjnej

Izby Adwokackiej w Lublinie, od marca 2013 r. do lutego 2015 r. – przewodniczącego Rady Nadzorczej – Inkubator Technologiczny sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli, od lutego 2015 r. – wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej – Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Stalowej Woli S.A., od kwietnia 2016 r. – przewodniczącego Rady Nadzorczej – Huta Stalowa Wola S.A. z siedzibą w Stalowej Woli. W dniu 18 listopada 2015 r. został wybrany przez Sejm VIII. kadencji w skład Trybunału Stanu Rzeczypospolitej Polskiej. W latach 2020–2024 był członkiem Państwowej Komisji Wyborczej. Od 2023 r. jest ponownie wybrany w skład Trybunału Stanu Rzeczypospolitej Polskiej przez Sejm X. kadencji.

Pan Maciej Łukasz Miłosz przedłożył rekomendację Pana Sylwestra Marciniaka – Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej.

Kandydat wystąpił przed Krajową Radą Sądownictwa.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że obaj kandydaci posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego Sądu Najwyższego, jednakże w niniejszej procedurze konkursowej jedynie Pan Ireneusz Adam Kunicki spełnia kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie jego kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe oraz dane potwierdzające zdobycie umiejętności dodatkowych.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru. Zadaniem Rady było zatem przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się poziomem wiedzy prawniczej, kwalifikacjami merytorycznymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

W ocenie Rady Pan Ireneusz Adam Kunicki, przedstawiony do powołania w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, w najwyższym stopniu spełnia formalne przesłanki powołania na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej. Wyróżnia się bardzo wysokim poziomem wiedzy z zakresu prawa cywilnego i postępowania cywilnego, czego dowodzi przebieg jego dotychczasowej ścieżki zawodowej, obejmującej zarówno bogatą działalność naukowo-dydaktyczną, jak i wykonywanie obowiązków orzeczniczych w pionie cywilnym na stanowisku asesora sądowego, a następnie sędziego sądu rejonowego.

Rada zwróciła uwagę na fakt, że kandydat od przeszło 25 lat jest zatrudniony w charakterze pracownika naukowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, początkowo w charakterze adiunkta, następnie profesora nadzwyczajnego a obecnie profesora uczelni w Katedrze Postępowania Cywilnego (II). Legitymuje się stopniem naukowym doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa – postępowania cywilnego. Posiada również szerokie doświadczenie dydaktyczne, zdobyte jako wykładowca prowadzący różnego rodzaju zajęcia ze studentami z zakresu postępowania cywilnego. Imponujący dorobek naukowy (ponad 100 publikacji), świadczący o rozległej wiedzy w zakresie prawa i postępowania cywilnego, niewątpliwie wyróżnia go jako uczestnika postępowania ubiegającego się o stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej.

Pan Maciej Łukasz Miłosz związał swoją drogę zawodową z wykonywaniem wolnego zawodu prawniczego, początkowo adwokata a od kilku lat radcy prawnego. Zasiadał także w organach spółek kapitałowych. Dodatkowo, zdobył doświadczenie jako członek Państwowej Komisji Wyborczej oraz Trybunału Stanu. Nie prowadzi żadnej aktywności publicystycznej, czy dydaktycznej. Nie jest autorem żadnych publikacji. Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu członków Rady, że doświadczenie zawodowe Pana Macieja Łukasza Miłosza nie jest na tyle bogate, aby było odpowiednim do wykonywania obowiązków orzeczniczych w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego – szczególnie z uwagi na właściwość tej Izby i zakres spraw, jakie są w niej rozpatrywane. Kandydat nie przedstawił dorobku zawodowego, orzeczniczego, czy naukowego, który wskazywałby na spełnienie przesłanki wyróżniania się przez niego wysokim poziomem wiedzy z zakresu prawa cywilnego i postępowania cywilnego w stopniu uzasadniającym wybór jego kandydatury w niniejszym konkursie. Nie deprecjonując kwalifikacji, zdobytych przez Pana Macieja Łukasza Miłosza

w trakcie zasiadania w Państwowej Komisji Wyborczej oraz w Trybunale Stanu, zdaniem Rady, nie są one wystarczające do uzyskania poparcia w aktualnie toczącej się procedurze konkursowej na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej.

Pan Ireneusz Adam Kunicki zaś wykazuje się bardzo wysokimi kwalifikacjami merytorycznymi, posiadając wieloletnie doświadczenie naukowe, a także doświadczenie orzecznicze, w materii szeroko pojętego prawa i postępowania cywilnego, co – zdaniem Rady *in gremio* – powoduje, że spełnia wszystkie kryteria wyboru, oceniane łącznie, dając pełną podstawę do wyboru jego kandydatury w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

W ocenie Rady te wszystkie okoliczności zdecydowały o uznaniu Pana Ireneusza Adama Kunickiego za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Ireneusza Adama Kunickiego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności: wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, obejmujące zarówno pracę naukową, jak i orzeczniczą, posiadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa – postępowania cywilnego, imponujący dorobek naukowy, bogata działalność dydaktyczna, wyróżnianie się wysokim poziomem wiedzy prawniczej oraz profesjonalny sposób zaprezentowania się przed Krajową Radą Sądownictwa.


IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu tajnym na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 6 grudnia 2024 r. oddano na:

- Pana Ireneusza Adama Kunickiego 10 głosów „za” oraz 6 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Macieja Łukasza Miłosza 4 głosy „za” oraz 10 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

 Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka