

UCHWAŁA NR 104/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 28 lutego 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r., poz. 684**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Szczepana Borowskiego i Pani Marty Magdaleny Sarnowiec-Cisłak do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Beaty Stanisławy Gibzińskiej, Pana Szymona Mateusza Grzesiuka-Krzyżańskiego, Pana Szymona Kamila Janika, Pani Lucyny Małgorzaty Kaligowskiej, Pani Katarzyny Kazulo-Borkowskiej oraz Pana Michała Petranika do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2022 r. pod poz. 684, zgłosili się:

- Pan Szczepan Borowski – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym;
- Pani Beata Stanisława Gibzińska – referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;

- Pan Szymon Mateusz Grzesiuk-Krzyżański – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie;
- Pan Szymon Kamil Janik – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym;
- Pani Lucyna Małgorzata Kaligowska – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;
- Pani Katarzyna Kazulo-Borkowska – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie;
- Pan Michał Petranik – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;
- Pani dr Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak – starszy asystent sędziego-główny specjalista w Naczelnym Sądzie Administracyjnym;
- Pan Maciej Mateusz Urbański – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2023 r., po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – zawiadomiony o terminie posiedzenia. Członkowie zespołu na Pana Szczepana Borowskiego oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, na Panią Beatę Stanisławę Gibzińską oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Szymona Mateusza Grzesiuka-Krzyżańskiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Szymona Kamila Janika nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Lucynę Małgorzatę Kaligowską oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, na Panią Katarzynę

Kazulo-Borkowską nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Michała Petranika nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” a na Panią Martę Magdalenę Sarnowiec-Cisłak oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie Pana Szczepana Borowskiego i Pani Marty Magdaleny Sarnowiec-Cisłak. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że za rekomendowaniem Pana Szczepana Borowskiego przemawiały (ocenione łącznie): wieloletni staż pracy w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, ukończona aplikacja sądowa i złożony egzamin sędziowski z oceną dobrą plus, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, publikacje prawnicze oraz bardzo dobra ocena Kolegium Sądu. Za rekomendowaniem Pani Marty Magdaleny Sarnowiec-Cisłak przemawiały (ocenione łącznie): wieloletni staż pracy w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, posiadany stopień naukowy doktora nauk prawnych, wyróżniająca ocena Kolegium Sądu.

Ponadto członkowie zespołu 4 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” uznali, że w stosunku do Pana Macieja Mateusza Urbańskiego postępowanie należy umorzyć z uwagi na niespełnianie przez niego wymagań ustawowych powołania na stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uchwałą nr 103/2023 z dnia 28 lutego 2023 r. umorzyła postępowanie wszczęte z jego zgłoszenia z uwagi na niespełnianie przez niego

przesłanki, określonej w art. 6a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2492 – dalej: „p.u.s.a.”), tj. brak sześcioletniego stażu zawodowego uprawniającego do ubiegania się o stanowisko asesorskie, zdobytego w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego, jak i brak czteroletniego stażu w wykonywaniu zawodu radcy prawnego.

Ustaliwszy, że wszyscy kandydaci – poza Panem Maciejem Mateuszem Urbańskim – spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a p.u.s.a., Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Szczepana Borowskiego i Pani Marty Magdaleny Sarnowiec-Cisłak do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Szczepan Borowski urodził się w 1979 r. w Białymstoku. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2004 r. pracował na stanowisku asystenta w kancelarii notarialnej w Białymstoku. Od dnia 1 marca 2005 r. pracuje w Wydziale Informacji Sądowej w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku sekretarza sądowego, starszego sekretarza sądowego, od dnia 1 lutego 2007 r. – asystenta sędziego, a od dnia 1 marca 2012 r. – starszego asystenta sędziego. Po ukończeniu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku z dnia 20 grudnia 2006 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych (uchwałą z dnia 30 maja 2007 r. wykonywanie przez niego zawodu zostało zawieszona).

Jest autorem publikacji i artykułów m.in. w zakresie prawa dostępu do informacji publicznej, ochrony danych osobowych, spraw dotyczących przedsiębiorców a rozstrzyganych przez sądy administracyjne oraz stosunków służbowych. Kandydat podnosi kwalifikacje przez udział w szkoleniach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pana Szczepana Borowskiego sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Stwierdzono w niej, że przez cały okres zatrudnienia w Naczelnym Sądzie Administracyjnym Pan Szczepan Borowski uzyskiwał bardzo dobre oceny pracy przełożonych. W rekomendacjach i opiniach służbowych oceniający wskazują na jego duży zasób wiedzy prawniczej, którą zgłębił w trakcie aplikacji sądowej, zakończonej egzaminem sędziowskim, a także zwracają uwagę, że swoją ugruntowaną wiedzę potrafi znakomicie zastosować zarówno przy przygotowywaniu projektów orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego, decyzji administracyjnych, jak też odpowiedzi na skargi i wnioski kierowane do Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z opinii służbowych wynika, że kandydat samodzielnie dokonuje analizy problemów prawnych powstałych na gruncie powierzonych mu spraw sądownoadministracyjnych, a przygotowane przez niego projekty orzeczeń spełniają najwyższe standardy i nie wymagają żadnych zmian merytorycznych. Sędzia opiniująca wskazała, że sędziowie Naczelnego Sądu Administracyjnego – Pan Sylwester Marciniak i Pani Małgorzata Jaśkowska (sędzia w stanie spoczynku), wyrazili przekonanie, że Pan Szczepan Borowski posiada kwalifikacje do objęcia stanowiska asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. W ocenie sędzi opiniującej przeprowadzona ocena kwalifikacji dowodzi, że kandydat wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej i jest bardzo dobrze przygotowany do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Wskazała również, że kandydat ubiegał się dwukrotnie o stanowisko asesora sądowego i przy poprzednich ocenach kwalifikacji (lipiec 2020 r. i marzec 2022 r.) uzyskał oceny wyróżniające. Biorąc pod uwagę wykazane wysokie kwalifikacje i zdobyte doświadczenie zawodowe sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pana Szczepana Borowskiego na wolne stanowisko asesorskie na ocenę wyróżniającą.

Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak urodziła się w 1981 r. w Warszawie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od marca do października 2005 r. była zatrudniona w kancelarii prawniczej w Warszawie, na podstawie

umowy zlecenia. Od dnia 1 grudnia 2005 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo w Izbie Finansowej na stanowisku pełniącej obowiązki asystenta sędziego, od dnia 1 marca 2006 r. do dnia 31 maja 2012 r. – na stanowisku asystenta sędziego, a od dnia 1 czerwca 2012 r. do dnia 31 lipca 2017 r. – starszego asystenta sędziego. Od dnia 1 sierpnia 2017 r. do dnia 4 września 2018 r. pracowała na stanowisku głównego specjalisty w Wydziale Organizacyjno-Prawnym Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, a od dnia 5 września 2018 r. – głównego specjalisty-starszego asystenta sędziego. Powierzone jej obowiązki obejmowały obsługę spraw w referacie Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego i czynności z zakresu współpracy Sądu z podmiotami krajowymi i międzynarodowymi. Od dnia 21 marca 2022 r. pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego-głównego specjalisty w Biurze Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Od 2003 r. jest zaangażowana w program nieodpłatnej pomocy prawnej dla osób niezamożnych Fundacji Academia Iuris im. Macieja Bednarkiewicza w Warszawie. Od 2007 r. jest członkiem zarządu fundacji, a od 2015 r. jest jej prezesem. W latach 2010–2014 odbyła studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej „Skutki wyroków Trybunału Konstytucyjnego określających inny termin utraty mocy obowiązującej niekonstytucyjnego aktu normatywnego w praktyce sądów administracyjnych” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskała stopień doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 18 stycznia 2016 r. Jest autorką kilkunastu publikacji prawniczych z zakresu prawa administracyjnego. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Magdaleny Sarnowiec-Cisłak sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Stwierdzono w niej, że z przedłożonej dokumentacji, w tym opinii służbowych, wynika, że kandydatkę wyróżnia przede wszystkim rozległa wiedza z zakresu prawa podatkowego i konstytucyjnego. Zdaniem sędzi opinującej, Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak jest osobą bardzo dobrze wykształconą prawniczo, która podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, czego dowodem jest uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych. Niewątpliwym atutem kandydatki jest jej doświadczenie w zakresie stosowania prawa administracyjnego, jakie zdobyła podczas pracy w charakterze asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Sporządzane

przez kandydatkę projekty uzasadnień stanowią odzwierciedlenie posiadanej wiedzy prawniczej. Są merytoryczne, odnoszą się do stawianych w skargach kasacyjnych zarzutów, stanowią wynik szczegółowej i rzetelnej analizy akt sprawy. O przygotowaniu kandydatki do objęcia urzędu asesora sądowego świadczą opinie sędziów współpracujących z nią. Opiniujący zwrócili uwagę na jej skrupulatność, wnikliwość przy wykonywaniu z pełnym zaangażowaniem zadań. W opiniach podkreślono, że Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak posiada umiejętność syntetycznego ujęcia istoty sprawy i zwięzłego formułowania argumentacji. Jest osobą otwartą na poszerzanie wiedzy, rozwijanie kompetencji, a także podejmowanie nowych wyzwań zawodowych. Dała się poznać jako osoba rzetelna, skrupulatna i doskonale zorganizowana. W opiniach służbowych podkreślono, że kandydatkę cechuje wysoka kultura osobista, komunikatywność oraz łatwość współpracy w grupie. Kandydatka chętnie podejmuje nowe wyzwania i z zaangażowaniem oraz dbałością o terminowość wykonuje przydzielone jej zadania. Z opinii wyrażanych przez sędziów, z którymi współpracuje kandydatka, wynika, że jej warsztat pracy, wieloletnie doświadczenie, wiedza, pracowitość, otwartość na rozwój i gotowość do samodzielnego podejmowania decyzji dają gwarancję należytego wykonywania obowiązków asesora sądowego. Sędzia dokonująca oceny kwalifikacji kandydatki podkreśliła także jej zaangażowanie w działalność Fundacji Academia Iuris im. Macieja Bednarkiewicza poprzez świadczenie nieodpłatnej pomocy osobom niezamożnym. Fakt, że Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak – poza pracą zawodową, naukową i życiem rodzinnym – znajduje czas, który poświęca osobom potrzebującym zasługuje, w ocenie opiniującej, na szczególne uznanie. Biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe i predyspozycje osobowościowe sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pani Marty Magdaleny Sarnowiec-Cisłak na wolne stanowisko asesorskie na ocenę wyróżniającą.

Pani Beata Stanisława Gibzińska urodziła się w 1978 r. w Warszawie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od marca do maja 2002 r. odbyła staż w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Europejskiego. Od marca do kwietnia 2003 r. pracowała w kancelarii radcy prawnego w Warszawie na stanowisku asystenta. Od dnia 9 stycznia 2004 r. była zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku referenta stażysty, od dnia 1 marca 2005 r. – na stanowisku asystenta sędziego, a od lipca 2011 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego. Z dniem 16 kwietnia 2018 r. została mianowana referendarzem sądowym

w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonuje w Wydziale II tego Sądu.

W 2002 r. ukończyła kurs na samodzielnego księgowego w Ośrodku Szkolenia Zawodowego „Mercatius” w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym. W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie mediacji. Prowadzi zajęcia dydaktyczne z zakresu dostępu do informacji publicznej i ochrony danych osobowych na Uczelni Łazarskiego w Warszawie (Centrum Kształcenia Podyplomowego). Kandydatka uczestniczy w szkoleniach, konferencjach i kursach podnosząc kwalifikacje zawodowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Stanisławy Gibzińskiej sporządził Pan Piotr Dębkowski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Stwierdzono w niej, że Pani Beata Stanisława Gibzińska jest niewątpliwie kandydatką, która spełnia wszelkie wymogi do objęcia stanowiska asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Ukończyła studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym i na przestrzeni kilkunastu lat brała udział w licznych szkoleniach, konferencjach oraz kursach, dzięki czemu zdobywała nowe umiejętności oraz podnosiła kwalifikacje zawodowe. Na szczególną uwagę zasługują te przejawy aktywności kandydatki, które bezpośrednio wiążą się z pracą w sądzie administracyjnym, a mianowicie poszerzanie wiedzy z zakresu problematyki ochrony danych osobowych, dostępu do informacji niejawnych, czym mogła się wykazać sporządzając liczne projekty uzasadnień do wyroków w tego typu sprawach. Kandydatka brała udział w szkoleniach poświęconych sporządzaniu uzasadnień. Można również uznać ją za kompetentną w dziedzinie metodologii rozwiązywania sporów, znajdującej zastosowanie w postępowaniach mediacyjnych prowadzonych przed sądem administracyjnym. Nie bez znaczenia pozostaje również wiedza z zakresu rachunkowości, która może okazać się przydatna w rozstrzygnięciu sporów z zakresu prawa podatkowego. Jako istotną w kontekście stanowiska, o które ubiega się kandydatka, należy uznać jej działalność dydaktyczną. Można bowiem przyjąć, że opiniowana nie ma problemu z wystąpieniami publicznymi, swobodą wypowiedzi, czyli nieodłącznymi elementami pracy orzeczniczej. Zdaniem sędziego opiniującego, największym atutem kandydatki jest bez wątpienia jej kilkunastoletnia praca w sądzie administracyjnym, poczynając od stanowiska referenta stażysty, poprzez pracę w charakterze asystenta sędziego i na stanowisku referendarza kończąc. Przez kilkanaście lat Pani Beata Stanisława Gibzińska poznała wszelkie aspekty pracy sądowej. Stale podnosiła swoje kwalifikacje. Wyróżniała się na tle innych osób zajmujących te same stanowiska. Wysokie kwalifikacje, kulturę osobistą, pracowitość, sumienność, samodzielność kandydatki potwierdzają dołączone

do akt rekomendacje sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Opiniujący kandydatkę sędziowie podkreślali zgodnie, że jest osobą dającą gwarancję należytego pełnienia urzędu asesora sądowego. Powyższe opinie nie pozostawiają wątpliwości, że Pani referendarz ma wszelkie podstawy, aby ubiegać się o wspomniane stanowisko. Sędzia opiniujący podkreślił, że dotychczasowy przebieg kariery zawodowej kandydatki pokazuje, że jej aspiracje zawodowe są w pełni uzasadnione. Wskazał, że w zasadzie za oczywiste należy uznać, że osoba, która sprawdza się na kolejnych stanowiskach w sądzie administracyjnym, posiada niezbędną wiedzę i kilkunastoletni staż pracy jest naturalnym kandydatem do objęcia funkcji orzeczniczej. Jako samodzielny orzecznik, rozstrzygający m.in. sprawy z zakresu prawa pomocy, kandydatka pracowała kilka lat pełniąc urząd referendarza sądowego. Wysokie kwalifikacje opiniowanej znajdują potwierdzenie w analizowanych projektach uzasadnień, które odpowiadają w pełni wymogom procesowym, są spójne, logiczne i przekonujące. Przeprowadzona analiza tych projektów wskazuje, że kandydatka wyróżnia się znajomością zarówno prawa administracyjnego, jak i umiejętnością posługiwania się instytucjami procedury sądownoadministracyjnej w ich praktycznym zastosowaniu. Docenić należy również zwięzłość wywodu, umiejętność uwypuklenia istoty sporu oraz zrozumiałą argumentację, popartą tezami z orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego oraz sądów administracyjnych. Kandydatka płynnie przechodzi od zaistniałych w sprawie okoliczności faktycznych do oceny prawnej, która zawiera wszelkie niezbędne elementy. Projekty odwołują się do stanowisk stron, wykładni przepisów prawa materialnego, które znajdowały zastosowanie w sprawie. Znamionym jest, że były przygotowywane dla trzech różnych sędziów, zatem potwierdzenie wysokich kwalifikacji kandydatki w tym aspekcie nie jest wynikiem jednostkowej i odosobnionej opinii. Reasumując, w ocenie sędziego opiniującego, poziom wiedzy, doświadczenie zawodowe i kwalifikacje Pani Beaty Stanisławy Gibzińskiej należy uznać za wyróżniające. Dotychczasowy przebieg kariery kandydatki jest wręcz modelowy w kontekście powierzenia jej urzędu asesora sądowego. Z tych też powodów kandydatura Pani Beaty Stanisławy Gibzińskiej zasługuje na ocenę celującą.

Pan Szymon Mateusz Grzesiuk-Krzyżański urodził się w 1989 r. w Chorzowie. Od dnia 21 października 2008 r. do dnia 1 marca 2010 r. był zatrudniony na stanowisku sekretarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Obowiązki wykonywał w wydziale karnym. W 2013 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Menedżerskiej w Warszawie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra.

Od dnia 8 marca 2010 r. do dnia 28 lutego 2018 r. pracował w Urzędzie m.st. Warszawy jako: młodszy referent w Delegaturze Biura Administracji i Spraw Obywatelskich w Dzielnicy Żoliborz m.st. Warszawy, młodszy referent oraz referent w Biurze Administracji i Spraw Obywatelskich, referent oraz podinspektor w Delegaturze Biura Administracji i Spraw Obywatelskich w Dzielnicy Praga-Południe m.st. Warszawy, podinspektor oraz inspektor w Wydziale Obsługi Rady Dzielnicy Żoliborz m.st. Warszawy. W 2017 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 23 maja 2017 r. został wpisany na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Radę. Od dnia 1 marca 2018 r. wykonuje zawód radcy prawnego w spółce PGNiG TERMIKA S.A. w Warszawie, początkowo na stanowisku głównego specjalisty ds. nieruchomości-radcy prawnego, a od dnia 18 września 2019 r. – na stanowisku radcy prawnego.

Obecnie odbywa studia podyplomowe z zakresu wyceny nieruchomości w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie. Uczestniczył w licznych szkoleniach i kursach podnoszących kwalifikacje zawodowe.

Ocenę kwalifikacji Pana Szymona Mateusza Grzeziuka-Krzyżańskiego sporządził Pan Piotr Dębowski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Stwierdzono w niej, że z przedłożonych dokumentów wynika, że kandydat posiada doświadczenie, zdobyte w pracy w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego. Zajmował się m.in. sprawami z zakresu prawa o ruchu drogowym, nadzoru nad stowarzyszeniami, nadzoru nad organizacjami pozarządowymi, nadawania uprawnień do kierowania pojazdami, dostępu do informacji publicznej. Do jego obowiązków należało m.in. przygotowywanie projektów uchwał Rady Dzielnicy, odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej, prowadzenie postępowań skargowych na podstawie k.p.a., w tym przygotowywanie projektów rozstrzygnięć, przygotowywanie projektów decyzji administracyjnych, przygotowywanie stanowisk procesowych w imieniu Prezydenta m.st. Warszawy, przygotowywanie statutów organizacji pozarządowych. Kandydat może zatem pochwalić się wiedzą zdobytą w praktyce, która znajduje zastosowanie przy rozstrzyganiu sporów należących do kognicji sądu administracyjnego. Podkreślenia wymaga, że opiniowany łączy pracę zawodową ze studiami podyplomowymi. Uczestniczył w licznych kursach i szkoleniach, również z zakresu prawa administracyjnego i procedury administracyjnej. Specjalizuje się w zagadnieniach dotyczących gospodarowania nieruchomościami oraz dostępu do informacji publicznej, czyli w sprawach należących do właściwości sądu administracyjnego. Dowodem potwierdzającym posiadaną

wiedzę z zakresu działalności administracji publicznej jest ocena celująca z prawa administracyjnego, uzyskana na egzaminie radcowskim. Kandydat wykonując zawód radcy prawnego reprezentuje swojego obecnego pracodawcę głównie w sprawach cywilnych. Ma jednak również za sobą kilka spraw prowadzonych przed sądem administracyjnym. Sporządzał dwie odpowiedzi na skargi, skargę kasacyjną oraz podejmował inne czynności w ramach postępowania sądowego. Występował również dwukrotnie na rozprawach przed wojewódzkim sądem administracyjnym. Analiza wybranych spraw, w których kandydat występował w roli pełnomocnika, pokazuje, że swojego mocodawcę reprezentował w sposób fachowy oraz rzetelny. Aktywnie reagował na zmieniającą się sytuację procesową. Składał stosowne wnioski mając na względzie jak najszybsze rozstrzygnięcie sprawy co do istoty. Lektura sporządzonych środków prawnych i pism procesowych pokazuje, że kandydat jest w swoich wywodach niezwykle konkretny. Przedstawiane argumenty odnoszą się wprost i rzeczowo do przedmiotu sporu. Kandydat unika zbędnych opisów stanu faktycznego. Stawia na zwięzłość i przejrzystość prezentowanego stanowiska. Na podstawie badanych akt sądowych nie stwierdzono jakichkolwiek uchybień z jego strony, które rzutowałyby negatywnie na sytuację procesową jego mocodawcy. Z tych też powodów – w ocenie sędziego opiniującego – kandydatura Pana Szymona Mateusza Grzesiuka-Krzyżańskiego zasługuje na ocenę bardzo dobrą.

Pan Szymon Kamil Janik urodził się w 1980 r. w Sławnie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 3 lipca 2006 r. do dnia 31 lipca 2007 r. pracował w Drugim Mazowieckim Urzędzie Skarbowym w Warszawie na stanowisku inspektora. Od dnia 1 sierpnia do dnia 19 października 2007 r. był zatrudniony w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej w Warszawie na stanowisku specjalisty. Od dnia 22 października 2007 r. do dnia 30 kwietnia 2010 r. pracował w Sądzie Okręgowym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego. Od dnia 5 maja 2010 r. jest zatrudniony w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od dnia 1 marca 2013 r. – jako starszy asystent sędziego. Obowiązki początkowo wykonywał w Izbie Gospodarczej, a od dnia 1 października 2020 r. – w Biurze Orzecznictwa. W 2014 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 28 maja 2014 r. został wpisany na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Radę (od dnia 24 czerwca 2014 r. zawieszono mu prawo wykonywania zawodu).

Kandydat uczestniczył w licznych szkoleniach i seminariach m.in. z zakresu prawa podatkowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Szymona Kamila Janika sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Stwierdzono w niej, że kandydat spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego. Przebieg jego zatrudnienia wskazuje, że od 16 lat pozostaje w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Przeprowadzona ocena pracy dowodzi, że kandydat dysponuje wysokim poziomem wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej i jest wyróżniająco przygotowany zarówno pod względem merytorycznym, jak i predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Poziom wiedzy teoretycznej kandydata jest wysoki, biorąc pod uwagę fakt złożenia egzaminu radcowskiego z wynikiem pozytywnym i wpis na listę radców prawnych. Kandydat posiada również znaczące doświadczenie zawodowe, które zasadniczo zdobył i utrwalił w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Pracował również w organach administracji publicznej, będąc zatrudnionym w Drugim Mazowieckim Urzędzie Skarbowym w Warszawie oraz w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej. W Naczelnym Sądzie Administracyjnym został zatrudniony od dnia 5 maja 2010 r. w charakterze asystenta sędziego, a od 1 marca 2013 r. jest starszym asystentem sędziego. Przez cały okres zatrudnienia uzyskiwał bardzo dobre oceny pracy swoich przełożonych: Dyrektora Biura Orzecznictwa, Wiceprezesa i Prezesa Izby Gospodarczej, Przewodniczących Izby Gospodarczej, jak również sędziów patronów. Oceniający zwracali uwagę na jego wysoki poziom merytoryczny, zaangażowanie, rzetelność, obowiązkowość, sumienność i terminowość. Opiniowany po raz drugi kandyduje na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Wcześniej, w lipcu 2019 r. oceniono jego kwalifikacje na ocenę dobrą w związku z nieprzedłożeniem pełnej dokumentacji wykazującej posiadane doświadczenie zawodowe. Ze względu na wykazane wysokie kwalifikacje, duże doświadczenie zawodowe, systematyczne podnoszenie kwalifikacji zawodowych wraz z utrzymywaniem się bardzo wysokich ocen jego pracy, sędzia opiniująca stwierdziła, że kandydat jest wyróżniająco przygotowany do wykonywania działalności orzeczniczej jako asesor sądowy. Reasumując, sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pana Szymona Kamila Janika na wolne stanowisko asesorskie na ocenę bardzo dobrą plus.

Pani Lucyna Małgorzata Kaligowska urodziła się w 1976 r. w Grudziądzu. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 20 października 2000 r. do dnia 31 lipca 2004 r. pracowała w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Bydgoszczy na stanowisku inspektora oraz oskarżyciela skarbowego. Od dnia 1 sierpnia do dnia 14 listopada 2004 r. była zatrudniona w Ministerstwie Finansów na stanowisku specjalisty. Od dnia 15 listopada 2004 r. pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo – do dnia 19 grudnia 2005 r. – na stanowisku asystenta sędziego, następnie – od dnia 20 grudnia 2005 r. – referendarza sądowego. Z dniem 1 kwietnia 2016 r. została mianowana na stanowisko starszego referendarza sądowego. Obowiązki wykonuje w Wydziale III Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W 2003 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu, z wynikiem pozytywnym. W latach 2010–2016 była członkiem zespołu redakcyjnego Przeglądu Orzecznictwa Podatkowego. Uczestniczyła m.in. w przygotowaniu zbioru orzecznictwa sądów administracyjnych w sprawach podatkowych z zakresu podatku dochodowego od osób prawnych, podatków i opłat lokalnych, podatku rolnego, podatku leśnego, ordynacji podatkowej oraz postępowania przed sądami administracyjnymi (prace zbiorowe pod redakcją sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego Bogusława Dautera). Jest także autorką lub współautorką kilku artykułów prawniczych oraz współautorką publikacji „Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Orzecznictwo” (praca zbiorowa pod redakcją sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego Bogusława Dautera). W 2021 r. współpracowała z czasopismem Kазus Podatkowy. Doskonali kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w licznych szkoleniach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji Pani Lucyny Małgorzaty Kaligowskiej sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Stwierdzono w niej, że kandydatka spełnia wymogi formalne powołania na stanowisko asesorskie. Pełni obowiązki starszego referendarza sądowego w Wydziale III Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i zgodnie z przydziałem czynności zajmuje się samodzielnie oceną wniosków o przyznanie prawa pomocy, kosztów zastępstwa procesowego świadczonego z urzędu i wykonuje inne zlecone przez przełożonych czynności, w tym przygotowuje sprawy na rozprawę, sporządza projekty uzasadnień. Analiza przedstawionych opinii i rekomendacji oraz wskazanych w ocenie akt wskazuje, że kandydatka dysponuje szeroką znajomością

literatury fachowej, piśmiennictwa oraz orzecznictwa sądów administracyjnych, Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego, jak i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej czy Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Posiada przy tym bardzo duże umiejętności stosowania tej wiedzy w praktyce. Z drugiej strony złożone opinie i rekomendacje potwierdzają pozytywne cechy charakteru Pani Lucyny Małgorzaty Kaligowskiej jako osoby pracowitej, samodzielnej, odpowiedzialnej, sumiennej, koleżeńskiej, wyważonej i zorganizowanej w pracy. Oceniający wskazał, że kandydatka w konkursie na wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie w 2018 r. otrzymała ocenę wyróżniającą. Niewątpliwie, jego zdaniem, od tego czasu Pani Lucyna Małgorzata Kaligowska poszerzyła swoje kwalifikacje zawodowe. Ze złożonej i analizowanej dokumentacji wynika, że sukcesywnie podnosi swoją wiedzę prawniczą. Reasumując, w ocenie sędziego opiniującego, stopień posiadanej przez kandydatkę wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, uzyskane przez nią oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, opinie przełożonych, w tym w szczególności Wiceprezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz przeprowadzona analiza w pełni uzasadniają przyznanie Pani Lucynie Małgorzacie Kaligowskiej oceny wyróżniającej.

Pani Katarzyna Kazulo-Borkowska urodziła się w 1971 r. w Łosicach. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 15 września 1997 r. do dnia 30 grudnia 1998 r. pracowała w Izbie Skarbowej w Siedlcach, kolejno na stanowiskach od starszego referenta do inspektora. W trakcie pracy w Izbie Skarbowej w Siedlcach odbyła aplikację administracyjną, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od dnia 31 grudnia 1998 r. do dnia 31 maja 2006 r. była zatrudniona w Izbie Skarbowej w Warszawie Ośrodku Zamiejscowym w Siedlcach, kolejno na stanowiskach od inspektora do starszego komisarza skarbowego. Od dnia 31 grudnia 2002 r. do dnia 7 listopada 2006 r. zajmowała również w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Siedlcach stanowisko pozaetatowego członka Kolegium. Od dnia 1 czerwca do dnia 7 listopada 2006 r. pracowała w Urzędzie Skarbowym w Siedlcach na stanowisku kierownika działu. Od dnia 8 listopada 2006 r. do dnia 31 stycznia 2013 r. oraz od dnia 16 kwietnia do dnia 2 grudnia 2019 r. zajmowała stanowisko etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach, a od dnia 1 lutego 2013 r. do dnia

15 kwietnia 2019 r. pełniła funkcję Wiceprezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach. W 2019 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 8 czerwca 2019 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od dnia 3 grudnia 2019 r. jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców w Warszawie.

W 2010 r. ukończyła na Uniwersytecie w Białymstoku studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego, z wynikiem bardzo dobrym, a w 2013 r. – na Uniwersytecie Łódzkim studia podyplomowe z zakresu kontroli jakości stosowania prawa przez organy samorządu terytorialnego, również z wynikiem bardzo dobrym. Podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach i konferencjach między innymi z dziedziny prawa administracyjnego.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Kazulo-Borkowskiej sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Stwierdzono w niej, że kandydatka spełnia wymogi formalne powołania na stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Od 1997 r. pozostawała w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa. Znajdujące się w materiałach dokumenty i informacje wskazują także, że kandydatka przy wykonywaniu zawodu radcy prawnego niewątpliwie styka się z prawem administracyjnym i ma rozległą wiedzę z tego zakresu. Pani Katarzyna Kazulo-Borkowska wykazała również, że ma praktykę w zakresie postępowania przed sądami administracyjnymi, czy też znajomość i doświadczenie w zakresie zagadnień dotyczących stosowania prawa administracyjnego. Z przedłożonych materiałów wynika, że szeroko rozumiane prawo administracyjne było przedmiotem zainteresowania kandydatki. Podkreślenia wymaga, że szczególnie okres pracy w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Siedlcach oraz w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców wiązał się z bieżącym, samodzielnym stosowaniem prawa administracyjnego. Pani Katarzyna Kazulo-Borkowska cieszy się bardzo dobrą opinią u osób, z którymi współpracowała. Dotychczasowy przebieg jej pracy zawodowej, wynikający z przedstawionych dokumentów, niewątpliwie potwierdza, że posiadane przez nią kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesorskich. Wykazane kwalifikacje, doświadczenie, zdobyte podczas orzekania w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Siedlcach, jak też praca w charakterze radcy prawnego w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców świadczą o posiadanej przez kandydatkę szerokiej wiedzy i doświadczeniu z zakresu administracji publicznej oraz postępowania przed sądami administracyjnymi. Reasumując,

w ocenie sędziego opiniującego, posiadane przez Panią Katarzynę Kazulo-Borkowską kwalifikacje, w szczególności doświadczenie na stanowisku członka etatowego samorządowego kolegium odwoławczego i radcy prawnego oraz wynikająca z tych okoliczności znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, doświadczenie w postępowaniach sądownoadministracyjnych stanowiących podstawę pracy orzeczniczej sędziego sądu administracyjnego świadczą o jej bardzo dobrym przygotowaniu do pełnienia obowiązków asesora sądowego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pan Michał Petranik urodził się w 1979 r. w Krośnie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 października 2004 r. do dnia 31 marca 2006 r. był zatrudniony jako referent stażysta, a następnie starszy referent w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Od dnia 1 kwietnia 2006 r. do dnia 30 czerwca 2011 r. pracował jako asystent sędziego w tym Sądzie, a od dnia 1 lipca 2011 r. do chwili obecnej jest zatrudniony na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w Wydziale V.

Kandydat jest współautorem kilku publikacji prawniczych z zakresu prawa transportu drogowego. Uczestniczył w konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Petranika sporządziła Pani Anna Sękowska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Stwierdzono w niej, że Pan Michał Petranik spełnia wymogi formalne powołania na stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Od niemal 18 lat pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku referenta i starszego referenta, następnie na stanowisku asystenta sędziego, a od dnia 1 lipca 2011 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego w tym Sądzie. Kandydat wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy prawniczej oraz umiejętnością praktycznego stosowania prawa, co znajduje wyraz w zgromadzonych w aktach opiniach, a także wynikach jego pracy, poddanych ocenie. Analiza wybranych losowo projektów uzasadnień objętych niniejszą oceną pozwala stwierdzić, że Pan Michał Petranik posiada dogłębną wiedzę z zakresu prawa administracyjnego. Sporządzane przez niego projekty uzasadnień wyróżniają się przekonującą, wyczerpującą i przemyślaną argumentacją faktyczną i prawną, popartą stosownym orzecznictwem, przemawiającą za wydanym rozstrzygnięciem. Powyższe wskazuje na wysoki poziom wiedzy prawniczej kandydata, a także rzetelność i sumiennność w wykonywanej pracy, przejawiające się w dogłębnej i wnikliwej analizie akt sprawy oraz bieżącej znajomości poglądów formułowanych w orzecznictwie. Uzasadnienia projektów postanowień lub wyroków

są sporządzone poprawnym i jasnym językiem, zawierają zrozumiałe wyjaśnienie przyczyn uwzględnienia stanowiska strony lub jego nieuwzględnienia. Pan Michał Petranik cieszy się bardzo dobrą opinią u osób, z którymi współpracował i nadal współpracuje. Podkreśla się jego bardzo dobrą znajomość przepisów prawa procesowego oraz materialnego, a także znajomość doktryny i orzecznictwa. Sędziowie zwracają także uwagę na zaangażowanie, kreatywność i nieszablonowe podejście do zaistniałych problemów orzeczniczych. W opiniach dotyczących kandydata wskazywano na następujące cechy charakteryzujące jego pracę: wnikliwość, sumiennosc, rzetelnosc, skrupulatność, terminowe wykonywanie powierzonych zadań oraz wysokie poczucie odpowiedzialności. Nadto wśród cech osobowościowych opiniowanego sędziowie w opiniach wyróżnili: wysoką kulturę osobistą, uprzejmość, poczucie taktu, umiejętność pracy w zespole, ale także umiejętność obrony własnego zdania. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pana Michała Petranika, wynikający z przedstawionych dokumentów, niewątpliwie potwierdza, że posiadane przez niego kwalifikacje stanowią o przydatności i przygotowaniu do pełnienia obowiązków asesorskich. Zarówno przyjęte do oceny niniejszej opinii sprawy, jak i wyrażone w przedłożonych opiniach stanowiska sędziów współpracujących z kandydatem, świadczą, że posiada on wszechstronną wiedzę w dziedzinie funkcjonowania administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, a wiedzę tę potrafi zastosować w praktyce. Wyróżniają go także cechy osobowościowe pozwalające na uznanie, że sprosta wymogom sprawowania urzędu asesora sądowego. Podkreślić należy również fakt, że kandydat we wszystkich ocenach okresowych dostępnych w aktach osobowych otrzymywał bardzo pozytywne oceny swojej pracy. Biorąc pod uwagę wykazane kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe, jak również cechy osobowościowe, sędzia opiniująca oceniła kandydaturę Pana Michała Petranika na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na ocenę bardzo dobrą.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszystkie kandydaty posiadają niezbędne kwalifikacje zawodowe, jednakże wyłącznie Pan Szczepan Borowski i Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak spełniają je w stopniu uzasadniającym przedstawienie ich kandydatur Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowisk asesorskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

W ocenie Rady wszyscy kandydaci prezentują wysoki poziom merytoryczny, wykazują się bogatym dorobkiem zawodowym i wyróżniają się poziomem wiedzy w zakresie prawa i postępowania administracyjnego. Rada, dokonując wyboru spośród bardzo dobrych kandydatów, uznała jednak, że Pan Szczepan Borowski i Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak wyróżniają się szczególnie na tle innych uczestników postępowania.

Pan Szczepan Borowski jako jedyny kandydat ukończył aplikację sądową i złożył egzamin sędziowski, co – zdaniem Rady – stanowi istotne przygotowanie do pracy asesora sądowego – w szczególności w zakresie metodyki pracy sędziego. Wykazuje się ponadto wieloletnim, tj. osiemnastoletnim stażem pracy w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, a przez cały okres zatrudnienia uzyskiwał bardzo dobre oceny przełożonych. Otrzymał również wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Kandydat ten jest także autorem licznych publikacji prawniczych. Wprawdzie uzyskana przez niego ocena Kolegium jest nieco niższa od ocen niektórych kandydatów, to jednak jest oceną bardzo dobrą, zaś Rada dokonując wyboru kierowała się przede wszystkim oceną dorobku i doświadczenia zawodowego kandydata – a jego wysokie kwalifikacje w tym zakresie potwierdzają także uzyskiwane przez niego

opinie służbowe, w których stwierdzono m.in., że przygotowane przez niego projekty orzeczeń spełniają najwyższe standardy i wręcz nie wymagają żadnych zmian merytorycznych.

Z kolei Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak – jako jedyna spośród kandydatów – ukończyła studia doktoranckie i posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych, ponadto od niemal osiemnastu lat pracuje w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, przy czym wykonuje tam – poza pracą starszego asystenta sędziego – także obowiązki głównego specjalisty w Biurze Orzecznictwa – co świadczy o jej wszechstronności i dobrej organizacji pracy. Otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacji, jest również autorką szeregu publikacji prawnych. Uzyskała także wyróżniającą ocenę Kolegium Sądu oraz pozytywne opinie służbowe, z których wynika jej bardzo wysoki poziom merytoryczny, jak i predyspozycje osobowościowe do pełnienia samodzielnie obowiązków orzeczniczych.

Oceniając pozostałych kandydatów, Rada uwzględniła, że otrzymali oni wysokie oceny kwalifikacyjne, wykazują się przy tym wieloletnim doświadczeniem w stosowaniu prawa administracyjnego, a przy tym Pan Szymon Mateusz Grzesiuk-Krzyżański, Pani Katarzyna Kazulo-Borkowska i Pan Szymon Kamil Janik złożyli egzamin zawodowy – egzamin radcowski (dwoje pierwszych kandydatów zawód ten wykonuje), a Pani Lucyna Małgorzata Kaligowska i Pan Michał Petranik są autorami publikacji prawnych. W porównaniu jednak z nimi Pan Szczepan Borowski i Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak – poza bogatym doświadczeniem zawodowym, wysokim poziomem wiedzy z zakresu prawa administracyjnego, publikacjami i wieloletnim stażem pracy w Naczelnym Sądzie Administracyjnym – wyróżniają się zdecydowanie dodatkowymi przymiotami. Jak już wskazano, Pan Szczepan Borowski – jako jedyny – ukończył aplikację sądową i złożył egzamin sędziowski, a Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak – jako jedyna spośród kandydatów – posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych. Zdaniem Rady, ukończona aplikacja sądowa dla osoby ubiegającej się o stanowisko orzecznicze stanowi doskonałe przygotowanie teoretyczne, w szczególności w aspekcie warsztatu pracy sędziego, a złożony przez Pana Szczepana Borowskiego z wysoką oceną egzamin sędziowski świadczy jednoznacznie o jego predyspozycjach zawodowych. Z kolei aktywność naukowa Pani Marty Magdaleny Sarnowiec-Cisłak, uwieńczona uzyskaniem stopnia naukowego, daje gwarancję wykonywania obowiązków asesorskich na najwyższym poziomie merytorycznym.

Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Szczepana Borowskiego i Pani Marty Magdaleny Sarnowiec-Cisłak za kandydatów spełniających w niniejszej

procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Na posiedzeniu Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu 19 grudnia 2022 r. na kandydaturę Pana Szczepana Borowskiego oddano 3 głosy „za”, przy 4 głosach „przeciw”, przyznając mu ocenę bardzo dobrą, na kandydaturę Pani Beaty Stanisławy Gibzińskiej oddano 6 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw”, przyznając jej ocenę wyróżniającą, na kandydaturę Pana Szymona Mateusza Grzesiuka-Krzyżańskiego nie oddano głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw”, przyznając mu ocenę dobrą, na kandydaturę Pana Szymona Kamila Janika nie oddano głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw”, przyznając mu ocenę dobrą, na kandydaturę Pani Lucyny Małgorzaty Kaligowskiej oddano 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”, przyznając jej ocenę wyróżniającą, na kandydaturę Pani Katarzyny Kazulo-Borkowskiej nie oddano głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw”, przyznając jej ocenę bardzo dobrą, na kandydaturę Pana Michała Petranika oddano 1 głos „za”, przy 6 głosach „przeciw”, przyznając mu ocenę bardzo dobrą a na kandydaturę Pani Marty Magdaleny Sarnowiec-Cisłak oddano 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw”, przyznając jej ocenę wyróżniającą.

Jak wynika z powyższego, Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak uzyskała jednogłośnie najwyższą ocenę Kolegium – ocenę wyróżniającą. Pan Szczepan Borowski otrzymał nieco niższą niż niektórzy kontrkandydaci ocenę – bardzo dobrą, jednak – jak już wskazano – okoliczność ta nie miała znaczenia rozstrzygającego przy dokonywaniu całościowej oceny jego kandydatury, zważywszy przede wszystkim na wyróżniającą ocenę jego kwalifikacji, dorobek zawodowy, staż pracy w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, ukończoną aplikację sądową i złożony z oceną dobrą plus egzamin sędziowski, a także publikacje prawnicze.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Szczepan Borowski i Pani Marta Magdalena Sarnowiec-Cisłak posiadają wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystują w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Szczepana Borowskiego i Pani Marty Magdaleny Sarnowiec-Cisłak zdecydował całokształt okoliczności sprawy,

a w szczególności ich bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe, zdobyte w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, wysoki poziom wiedzy prawniczej, ugruntowanej praktyką zawodową, wnioski płynące z ocen ich pracy i kwalifikacji, opinie służbowe, publikacje prawnicze, a ponadto w przypadku Pana Szczepana Borowskiego ukończona aplikacja sądowa i złożony z oceną dobrą plus egzamin sędziowski, natomiast w przypadku Pani Marty Magdaleny Sarnowiec-Cisłak ukończone studia doktoranckie i posiadany stopień naukowy doktora nauk prawnych oraz wyróżniająca ocena Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

IV


Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 28 lutego 2023 r. na:

- Pana Szczepana Borowskiego oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Beatę Stanisławę Gibzińską oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Szymona Mateusza Grzeziuka-Krzyżańskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Szymona Kamila Janika nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Lucynę Małgorzatę Kaligowską oddano 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Katarzynę Kazulo-Borkowską oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 18 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Michała Petranika oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Martę Magdalenę Sarnowiec-Cisłak oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).