

UCHWAŁA 1016/2019
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 20 listopada 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chełmie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2019 r., poz. 479**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Katarzyny Babij do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chełmie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Anny Barć-Krupińskiej, Pani Joanny Paszkiewicz, Pana Tomasza Konrada Pietrzyka i Pana Wojciecha Jakuba Sławińskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chełmie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chełmie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2019 r. pod poz. 479, zgłosili się:

- Pani Katarzyna Babij – radca prawny,
- Pani Anna Barć-Krupińska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku,
- Pani Joanna Paszkiewicz – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Chełmie,
- Pan Tomasz Konrad Pietrzyk – prokurator w Prokuraturze Rejonowej w Świdniku,
- Pan Wojciech Jakub Sławiński – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości pismem z 28 października 2019 r. poinformował, że nie będzie przedstawiać opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: „ustawa o KRS”).

Na posiedzeniu 7 listopada 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za niewystarczające i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przeprowadzenie wysłuchania kandydatów w jej siedzibie. Krajowa Rada Sądownictwa zaakceptowała propozycję zespołu.

Na posiedzeniu 20 listopada 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał kandydatów, ponownie zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Katarzyny Babij (2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”) i Pana Tomasza Konrada Pietrzyka (2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”) na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chełmie (M.P. z 2019 r. poz. 479). Kandydatury Pani Anny Barć-Krupińskiej (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”), Pani Joanny Paszkiewicz (0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”) oraz Pana Wojciecha Jakuba Sławińskiego (1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”) nie uzyskały wymaganej bezwzględnej większości głosów. Obecny na posiedzeniu zespołu przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym nie zgłosił uwag do kandydatury Pana Tomasza Konrada Pietrzyka i stwierdził, że jest on czynnym orzecznikiem, z obszernym referatem, sumiennym, wyróżniającym się merytorycznie w ramach jednostki, w której wykonuje obowiązki. Na posiedzenie zespołu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden

kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że w jego ocenie Pani Katarzyna Babij i Pan Tomasz Konrad Pietrzyk spełniają kryterium doświadczenia zawodowego w stopniu najwyższym spośród osób uczestniczących w niniejszej procedurze konkursowej. Pani Katarzyna Babij legitymuje się ponad sześcioletnim doświadczeniem zawodowym w samodzielnym wykonywaniu obowiązków radcy prawnego. Starannie i z dużą skutecznością prowadzi sprawy o różnorodnej tematyce i skali trudności. Posiada także doświadczenie dydaktyczne wynikające z przeprowadzenia cyklu szkoleń w ramach projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sądach powszechnych (sprawy cywilne i wykroczeniowe)”. Pan Tomasz Konrad Pietrzyk zdobył doświadczenie zawodowe od 2013 r. wykonując powierzone mu obowiązki asesora prokuratorskiego i prokuratora, a w 2019 r. uzyskał stopień doktora nauk prawnych, specjalność prawo karne (rozprawa doktorska pod tytułem „Odpowiedzialność karna osób sprawujących kierownicze funkcje w spółkach handlowych”), posiada także doświadczenie dydaktyczne wynikające z prowadzenia zajęć z zakresu prawa karnego, między innymi na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.) oraz w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także miała na uwadze opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz

stanowisko Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie wstrzymujące opiniowanie kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów sądów rejonowych na obszarze okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie do czasu udzielenia odpowiedzi przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Katarzyny Babij do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chełmie. Rada podzieliła stanowisko zespołu odnośnie tej kandydatury i uznała, że z racji posiadanych kwalifikacji i nabytego doświadczenia zawodowego wynikającego z ponad sześcioletniego wykonywania zawodu prawniczego (radcy prawnego) oraz doświadczenia dydaktycznego kandydatka ta wypełnia w najwyższym stopniu, łącznie oceniane, ustawowe kryteria wyboru spośród wszystkich uczestników niniejszego postępowania.

2. Pani Katarzyna Babij urodziła się w 1984 r. w Biłgoraju. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie mediacji sądowej i pozasądowej. W 2009 r. odbyła staż absolwencki w kancelarii radcy prawnego (na stanowisku asystenta prawnego), a w latach 2010-2012 była zatrudniona na stanowisku aplikanta radcowskiego, kolejno w kancelarii radcy prawnego i spółce partnerskiej adwokatów i radców prawnych. Po odbyciu aplikacji radcowskiej złożyła w marcu 2013 r. egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym (średnia ocen 4,4). Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 27 maja 2013 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 1 września 2013 r. wykonuje zawód radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii w Biłgoraju. W 2018 r. w ramach projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sądach powszechnych (sprawy cywilne i wykroczeniowe)” przeprowadziła cykl 30 szkoleń, w których uczestniczyli sędziowie sądów powszechnych, referendarze sądowi, asystenci sędziów oraz pozostali pracownicy jednostek wymiaru sprawiedliwości. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Babij sporządziła Pani Lucyna Krawczyk-Nazar – sędzia wizytator do spraw prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Lublinie w stanie spoczynku. Opiniująca stwierdziła, że kandydatka występowała jako pełnomocnik procesowy reprezentując powoda albo pozwanego w procesie, uczestnika w postępowaniu nieprocesowym i jako obrońca w postępowaniu karnym w sprawach o różnorodnej tematyce i skali trudności. Redagowane przez nią pisma procesowe, zarówno

wszczynające postępowanie w danej instancji, jak też składane w toku sprawy, odpowiadały wymogom formalnym, zaś nieliczne braki formalne były usuwane w określonym przez sąd terminie. Pisma procesowe sporządzone były bardzo starannie i zawierały przejrzystą argumentację prawniczą z zastosowaniem metod wykładni prawa, w niezbędnym zakresie z odwołaniami do orzecznictwa. Stanowiska procesowe, które zajmowała kandydatka reprezentując swoich klientów były trafne i w większości przypadków aprobowane przez sąd. Pani Katarzyna Babij wykazywała wysoką staranność w prowadzeniu spraw, przejawiającą się w bezpośrednim udziale w rozprawach, dbałości o dochowanie terminów ustawowych i sądowych. Wnioski dowodowe zawarte były zasadniczo w pozwie, bądź w pismach składanych na początkowym etapie procesu, co umożliwiało należyłą koncentrację postępowania dowodowego. Opinie prawne, projekty umów, ugody pozasądowe i inne sporządzane przez opiniowaną pisma zredagowane zostały w sposób staranny, językiem prawniczym i zawierają analizę stanu prawnego, właściwą argumentację prawną oraz należyte uzasadnienie. Konkludując sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Katarzyna Babij jest osobą rzetelnie wykonującą swoje obowiązki, posiada znaczną i ugruntowaną wiedzę prawniczą, którą potrafi zastosować w praktyce i jej zdaniem sprosta obowiązkom sędziego sądu rejonowego. Konkludując stwierdziła, że kandydatka spełnia wymagania do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Rada, po zapoznaniu się z treścią ocen kwalifikacyjnych, aktami osobowymi oraz dokumentacją złożoną przez wszystkich uczestników postępowania stwierdziła, że posiadają oni kwalifikacje zawodowe i spełniają ustawowe wymagania do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, w niniejszej procedurze konkursowej najlepszą kandydatką jest Pani Katarzyna Babij. Powyższe wynika z tego, że wybrana kandydatka posiada doświadczenie wynikające z wykonywania samodzielnie i na własny rachunek obowiązków radcy prawnego, ponadto uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji i legitymuje się doświadczenie na dydaktycznym oraz ukończeniem studiów podyplomowych w zakresie mediacji sądowej i pozasądowej.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, uznając, że nie wypełniają oni w wyższym stopniu niż Pani Katarzyna Babij, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Pani Anna Barć-Krupińska urodziła się w 1979 r. w Lublinie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa autorskiego, prasowego i wydawniczego. W latach 2003-2010 była zatrudniona na stanowisku asystenta na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. W latach 2003-2010 była zatrudniona na stanowisku wykładowcy w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie. W latach 2005-2006 pracowała na stanowisku wykładowcy w Wyższej Szkole Dziennikarskiej im. Melchiora Wańkowicza w Warszawie. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie złożyła we wrześniu 2009 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W 2010 r. była zatrudniona w kancelarii radcy prawnego w Lublinie na stanowisku prawnika. Od 23 grudnia 2010 r. zajmuje stanowisko referendarza sądowego – początkowo w Sądzie Rejonowym w Lublinie (XII Wydział Rejestru Zastawów), a od 1 stycznia 2011 r. w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku (początkowo w VII Wydziale Rejestru Zastawów, a od 28 marca 2012 r. w VI Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego). Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, jest także współautorką kilku publikacji.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Barć-Krupińskiej sporządziła Pani Beata Błotnik – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie, która stwierdziła, że kandydatka wykonuje czynności w postępowaniu sądowym bardzo sprawnie, systematycznie i prawidłowo oraz że jest dobrze przygotowana do orzekania. Jednocześnie podkreśliła zaangażowanie w pracę, poważne i sumienne podejście do powierzonych jej obowiązków oraz umiejętność właściwego wykorzystania wiedzy teoretycznej w pracy orzeczniczej. Pozytywnie oceniła cechy charakteru kandydatki, w tym wysoką kulturę osobistą oraz wzorowy i godny naśladowania sposób zachowania się wobec przełożonych i kolegów. Konkludując stwierdziła, że Pani Anna Barć-Krupińska spełnia wszystkie wymagania kwalifikujące do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego i z przekonaniem rekomenduje ją na to stanowisko.

Pani Joanna Paszkiewicz urodziła się w 1975 r. w Chełmie. W latach 1994-1995 pracowała poza sądownictwem, w przedsiębiorstwie produkcyjno-handlowo-usługowym na stanowisku sekretarki-fakturzystki i w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – Oddział Terenowy w Chełmie na stanowisko referenta. W latach 1996-2005 była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Chełmie na stanowisku protokolanta sądowego i starszego sekretarza sądowego. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dostatecznym, uzyskując tytuł magistra. W latach 2005-

2011 była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Chełmie, w którym wykonywała obowiązki kolejno w VII Wydziale Grodzkim i I Wydziale Cywilnym. We wrześniu 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym plus. Z dniem 1 czerwca 2011 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Chełmie, w którym obowiązki referendarskie wykonywała w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 15 października 2015 r. do 18 stycznia 2017 r. była delegowana do pełnienia czynności referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym we Włodawie, z jednoczesnym powierzeniem obowiązków Przewodniczącego IV Wydziału Ksiąg Wieczystych. Od 19 stycznia 2017 r. ponownie wykonuje obowiązki referendarza sądowego w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Chełmie, przy czym od 3 kwietnia do 3 października 2019 r. wykonywała funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Paszkiewicz sporządziła Pani Anna Podolska-Kojtych – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie, która stwierdziła, że kandydatka spełnia w wysokim stopniu wszystkie – formalne i merytoryczne – wymagania kandydata na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Podkreśliła, że Pani Joanna Paszkiewicz oponowała warsztat pracy sędziego oraz posiada bardzo dobre przygotowanie teoretyczne i praktyczne, niezbędne do pełnienia stanowiska sędziego. Konkludując stwierdziła, że bardzo dobre wyniki pracy kandydatki upoważniają do pozytywnego zaopiniowania jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego jako bardzo dobrej.

Pan Tomasz Konrad Pietrzyk urodził się w 1985 r. w Świdniku. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji ogólnej i następnie aplikacji prokuratorskiej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury złożył w 2013 r., egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym, uzyskując 325 punktów. W latach 2013-2016 zajmował stanowisko asesora prokuratorskiego w Prokuraturze Rejonowej w Lublinie, a od 29 lutego 2016 r. zajmuje stanowisko prokuratora w Prokuraturze Rejonowej w Świdniku. W 2018 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa karnego gospodarczego. W 2019 r. uzyskał stopień doktora nauk prawnych, specjalność prawo karne (rozprawa doktorska pod tytułem „Odpowiedzialność karna osób sprawujących kierownicze funkcje w spółkach handlowych”). Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, jest także współautorem kilku publikacji, posiada także doświadczenie dydaktyczne wynikające z prowadzenia zajęć z zakresu prawa karnego, między innymi na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim Jana Pawła II.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasz Konrada Pietrzyka sporządziła Pani Elżbieta Wierzchowska – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Lublinie. Z oceny tej wynika, że kandydat posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa karnego materialnego i procesowego. Opiniująca stwierdziła, że orzeczenia kończące postępowanie, wprawdzie dotyczyły nieskomplikowanych pod względem faktycznym i prawnym spraw, niemniej jednak bez wątpienia były one sporządzone prawidłowo pod względem formalnym i prawnym, przy czym zawierały wyczerpujące uzasadnienia odnoszące się do zgromadzonego materiału dowodowego. Stanowisko procesowe na etapie postępowania przygotowawczego było jasne, logiczne i racjonalnie powiązane z przedmiotem sprawy, a pisemne uzasadnienia orzeczeń były wyczerpujące i zawierały odniesienie do poczynionych ustaleń faktycznych. Podkreśliła, że akty oskarżenia wprawdzie dotyczyły nieskomplikowanych stanów faktycznych, niemniej jednak spełniały wymogi Kodeksu postępowania karnego. Opiniująca zaznaczyła, że do oceny przedłożono tylko jedną sprawę, w której kandydat był autorem wniosków o zastosowanie lub przedłużenie tymczasowego aresztowania, wniosku o przesłuchanie małoletniego oraz środków odwoławczych, jednakże wnioski te oraz złożone zażalenie czy też apelacja były prawidłowo sporządzone, zaś apelacja wykazała oczywiste uchybienia zawarte w wyroku. Konkludując stwierdziła, że Pan Tomasz Konrad Pietrzyk posiada ugruntowaną wiedzę prawniczą i pozytywnie zaopiniowała jego kandydaturę.

Pan Wojciech Jakub Sławiński urodził się w 1982 r. w Krasnymstawie. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie złożył we wrześniu 2010 r., egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. W latach 2010-2013 był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego, kolejno w Sądzie Rejonowym w Lublinie, Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, a od 1 lipca 2011 r. do 31 stycznia 2013 r. w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Powierzone mu obowiązki wykonywał w pionie cywilnym tych Sądów. Od 1 lutego 2013 r. zajmuje stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, w którym przydzielony został do VI Wydziału Cywilnego. Od 1 marca do 31 sierpnia 2013 r. był delegowany do pełnienia czynności referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Kraśniku w IX Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Opolu Lubelskim, przy czym w tym czasie orzekał równolegle w VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym z siedzibą w Opolu Lubelskim. Od 1 stycznia do 30 czerwca 2015 r. był delegowany do pełnienia czynności referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie (obowiązki pełnił w IX Wydziale Gospodarczym). Od 1 września 2017 r. do chwili obecnej jest

delegowany do pełnienia czynności referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Lublinie (obowiązki pełni w IX Wydziale Gospodarczym). Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Wojciecha Jakuba Sławińskiego sporządziła Pani Anna Ścioch-Kozak – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie, która stwierdziła, że orzecznictwo kandydata jest stabilne, a jego poziom jest wysoki – decyzje procesowe w przeważającej większości są trafne. Podkreśliła, że postanowienia wydawane przez kandydata zawierają szczegółową, wnikliwą i przekonującą argumentację faktyczną oraz prawną i tylko w niewielkim zakresie były zmieniane. Ponadto wskazała, że w żadnym z pozostających przedmiotem kontroli orzeczeń wydanych przez kandydata nie zarzucono rażącego naruszenia norm prawa procesowego, czy materialnego stosowanego przez opiniowanego. Uzasadnienia wydawanych orzeczeń spełniają wszystkie wymogi formalne i zawierają szczegółowe, rozbudowane ustalenia stanu faktycznego, ocenę dowodów i omówienie podstawy prawnej rozstrzygnięcia. Kandydat posługuje się starannym, bezbłędnym językiem polskim. Pana Wojciecha Jakuba Sławińskiego cechuje bardzo duża staranność, świadcząca o jego sumienności i poważnym traktowaniu obowiązków oraz o szacunku do adresatów tych orzeczeń, kształtująca u nich pozytywny wizerunek sądu i jakość pracy orzeczników. Reasumując, opiniująca stwierdziła, że spełnia on wszystkie kryteria pozytywnie kwalifikujące go do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie oraz stanowisko Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie w głosowaniu przeprowadzonym w trybie obiegowym, zgodnie z zarządzeniem Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie z 8 października 2019 r., pozytywnie zaopiniowało kandydatury: Pani Anny Barć-Krupińskiej (9 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”), Pani Joanny Paszkiewicz (5 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”), Pana Tomasza Konrada Pietrzyka (3 głosy „za”, 3 głosy „przeciw, 4 głosy „wstrzymujące się”) i Pana Wojciecha Jakuba Sławińskiego (8 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”), negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Katarzyny Babij (2 głosy „za”, 3 głosy „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”).

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie 21 października 2019 r. podjęło uchwałę o odroczeniu posiedzenia w sprawie opiniowania kandydatów do objęcia urzędu sędziów sądów rejonowych na obszarze okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie do czasu udzielenia odpowiedzi przez Trybunał Sprawiedliwości Unii

Europejskiej na pytania prejudycjalne w przedmiocie zgodności z zasadami prawa Unii Europejskiej procesu wyłaniania sędziowskich członków nowej Krajowej Rady Sądownictwa i procedury powoływania sędziów przy udziale tego organu. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła w świetle art. 35 ust. 3 ustawy o KRS, że powyższa okoliczność nie stanowi przeszkody do podjęcia uchwały w przedmiocie obsady wolnego stanowiska sędziowskiego w niniejszej procedurze nominacyjnej.

Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiła z wnioskiem Panią Katarzynę Babij, która posiada wysokie kwalifikacje. Negatywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie nie dyskwalifikuje tej kandydatury gdyż nie znalazła oparcia w zebranych w sprawie materiałach i nie została umotywowana żaden sposób przez ten organ.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Katarzyny Babij do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chełmie zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: stale podwyższane przez udział w szkoleniach wysokie kwalifikacje wynikające przede wszystkim z ponad sześcioletniego okresu wykonywania zawodu radcy prawnego i wyraźnie pozytywnie ocenionego poziomu jej pracy w sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania ocenie kwalifikacji. Zdaniem Rady doświadczenie Pani Katarzyny Babij w wykonywaniu zawodu radcy prawnego wzbogaci linię orzeczniczą Sądu Rejonowego w Chełmie, gdyż odmienna perspektywa wynikająca z tego rodzaju praktyki prawniczej wniesie pozytywną wartość do środowiska sędziowskiego. Powyższego wniosku nie zmienia negatywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie, która nie znajduje oparcia w zebranych w sprawie materiałach i nie została w żaden sposób umotywowana przez ten organ.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o ich powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Chełmie. Pani Anna Barć-Krupińska, Pani Joanna Paszkiewicz i Pan Wojciech Jakub Sławiński nie posiadają tak bogatego doświadczenia zawodowego, gdyż zakres czynności jakie wykonują nie jest tak szeroki i różnorodny jak wykonywane przez Panią Katarzynę Babij w ramach praktyki radcowskiej. Pan Tomasz Konrad Pietrzyk nie uzyskał zaś odpowiednio dużego doświadczenia w pracy prokuratorskiej, które dostarczałyby dostatecznych podstaw do uznania (np. dzięki skuteczności w prowadzeniu spraw o bardziej skomplikowanych stanach faktycznych), że jego kandydatura jest lepsza od przedstawionej z wnioskiem o powołanie.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 20 listopada 2019 r. na kandydaturę:

- Pani Katarzyny Babij oddano 9 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Anny Barć-Krupińskiej oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Paszkiewicz nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Konrada Pietrzyka oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Jakuba Sławińskiego oddano 5 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Leszek Mazur

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r., poz. 84 ze zm.).