

UCHWAŁA NR 1007/2024
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 21 listopada 2024 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kamieniu Pomorskim,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 540**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Anny Eweliny Żelazowskiej-Spagielskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kamieniu Pomorskim;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Katarzyny Borzęckiej, Pani Katarzyny Marii Malinowskiej-Woźniak, Pani Darii Anny Prorok-Figas, Pani Adrianny Natalii Sobieraj-Datta oraz Pana Mateusza Tomczyka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kamieniu Pomorskim.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kamieniu Pomorskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 540, zgłosili się:

- Pani Katarzyna Borzęcka – adwokat Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie;
- Pani Marta Kopicka – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże w Szczecinie;
- Pani Katarzyna Maria Malinowska-Woźniak – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie;
- Pani Daria Anna Prorok-Figas – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu;

- Pani Adriana Natalia Sobieraj-Datta – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie;
- Pan Mateusz Tomczyk – adwokat Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie;
- Pani Anna Ewelina Żelazowska-Spagielska – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Martę Kopicką Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 18 listopada 2024 r. wysłuchał kandydatów, szczegółowo omówił kandydatury i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydata na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego objęte konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych ani Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomieni o terminie. Podczas głosowania członkowie zespołu: na Panią Katarzynę Borzęcką oddali 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, na Panią Katarzynę Annę Malinowską-Woźniak oddali 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, na Panią Darię Annę Prorok-Figas oddali 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”, na Panią Adrianę Natalię Sobieraj-Datta oddali 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, na Pana Mateusza Tomczyka oddali 1 głos „za”, 1 głos „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, na Panią Annę Ewelinę Żelazowską-Spagielską oddali 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kamieniu Pomorskim Pani Darii Anny Prorok-Figas. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaną kandydatką przemawiają w szczególności – ocenione łącznie – doświadczenie zawodowe oraz ocena jej pracy i kwalifikacji zawodowych, a także poziom poparcia środowiska sędziowskiego.

Ustaliwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 334) i art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy – nie podzielając stanowiska zespołu – Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Anny Eweliny Żelazowskiej-Spagielskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kamieniu Pomorskim.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Anna Ewelina Żelazowska-Spagielska urodziła się w 1983 r. w Szczecinie. W 2007 r. ukończyła z wyróżnieniem wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, we wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 2 listopada 2010 r. jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Szczecinie na stanowisku

asystenta sędziego, a od 1 kwietnia 2017 r. – starszego asystenta sędziego, w tym do 6 maja 2018 r. w VI i VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a od 7 maja 2018 r. wykonuje obowiązki w I Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych.

Uzyskała liczne pozytywne opinie służbowe. Z aktualnej opinii Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Szczecinie wynika, że opiniowana posiada wszelkie cechy osobowości niezbędne do wykonywania zawodu sędziego oraz odpowiedni poziom wiedzy i umiejętności praktycznych, aby zawód ten wykonywać.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Eweliny Żelazowskiej-Spagielskiej sporządziła Pani Barbara Konieczna – sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że kandydatka spełnia wszelkie kryteria powołania jej do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego. Posiada wieloletnie i wszechstronne doświadczenie zawodowe w zakresie pełnienia służby asystenta sędziego w wydziałach pracy i ubezpieczeń społecznych oraz cywilnym Sądzie Okręgowym w Szczecinie oraz niezwykle bogatą wiedzę prawniczą, która jest stale pogłębianą, w tym przez udział w szkoleniach i samodoskonalenie zawodowe. Wyniki statystyczne opiniowanej, zwłaszcza przy uwzględnieniu znacznego stopnia skomplikowania opracowywanych przez nią spraw, uznać trzeba za bardzo dobre. Sprawność postępowania w zakresie przydzielonych jej do wykonania czynności jest na najwyższym poziomie. Podsumowując, sędzia opiniująca uznała, że Pani Anna Ewelina Żelazowska-Spagielska w pełni zasługuje na objęcie stanowiska sędziego sądu rejonowego w sądzie rejonowym.

Pani Katarzyna Borzęcka urodziła się w 1977 r. w Szczecinie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003–2009 podejmowała zatrudnienie nie związane z wykonywaniem zawodu prawnika. W latach 2009–2010 była zatrudniona w kancelarii prawnej we Wrocławiu na stanowisku pracownika biurowego. W latach 2010–2019 była zatrudniona w Extradach Sp. z o.o. sp.k. na stanowisku dyrektora ds. prawnych i windykacyjnych, a od 1 lipca 2016 r. – radcy prawnego. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w marcu 2016 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia 11 maja 2016 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. W 2019 r. pracowała w Solven Finance Sp. z o.o. w Szczecinie na stanowisku menadżera działu windykacji polubownej. W latach 2019–2020 pracowała w kancelarii prawnej w Szczecinie jako radca prawny. Od 2 marca 2020 r. wykonuje zawód w formie indywidualnej Kancelarii Radcy Prawnego z siedzibą w Golczewie.

Decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 9 stycznia 2017 r. została wpisana na listę stałych mediatorów prowadzoną przez Prezesa Sądu Okręgowego w Szczecinie. Została wpisana także na listę mediatorów Centrum Mediacji Gospodarczej przy Krajowej Radzie Radców Prawnych. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 lipca 2014 r. uzyskała licencję syndyka.

Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych.

Posiada pozytywne opinie służbowe. Była zaangażowana m.in. w projekt organizowany przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Szczecinie „Lekcje prawa w szkołach” oraz w projekt „Tydzień Pomocy Osobom Pokrzywdzonym Przestępstwem”, otrzymała od ORIRP wyróżnienie z dnia 24 czerwca 2016 r. za zaangażowanie w prace zespołu, a także wyróżnienie z dnia 10 października 2014 r. od Krajowej Rady Radców Prawnych w Warszawie za udzielanie bezpłatnych porad prawnych w ramach projektu „Niebieski parasol”. Kandydatka otrzymała także w 2019 r. nagrodę „Kryształowe serce radcy prawnego”.

Częściowe oceny kwalifikacji Pani Katarzyny Borzęckiej sporządziły Pani sędzia Anna Budzyńska – z zakresu spraw gospodarczych i Pani sędzia Greta Puchalska – z zakresu spraw rodzinnych, a z zakresu spraw cywilnych oraz całościową ocenę kwalifikacji sporządził Pan sędzia Sławomir Krajewski – wizytatorzy Sądu Okręgowego w Szczecinie, którzy stwierdzili, m.in., że analiza akt prowadzi do wniosku, że kandydatka opanowała umiejętność i warsztat właściwego stosowania przepisów prawa. Pani Katarzyna Borzęcka posiada odpowiednią wiedzę prawniczą. Poziom tej wiedzy jest stale podnoszony, także przez uczestnictwo w szeregu szkoleń z różnych dziedzin prawa. Kandydatka posiada także stosunkowo bogate już doświadczenie zawodowe, w tym w zakresie wykonywanego przez siebie zawodu radcy prawnego. Podejmowane przez nią czynności procesowe są zasadniczo prawidłowe i adekwatne do stanu spraw, w których występuje jako pełnomocnik procesowy. Brak jest jakichkolwiek zastrzeżeń co do kultury osobistej Pani Katarzyny Borzęckiej. Opiniowana daje rękojmię przestrzegania zasad etyki zawodu sędziego. Podsumowując, sędziowie wizytatorzy uznali, że Pani radca prawny spełnia wymogi objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pani Katarzyna Maria Malinowska-Woźniak urodziła się w 1984 r. w Szczecinie. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W dniu 22 października 2015 r. Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego nadała jej stopień naukowy doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo. Po odbyciu w latach 2009–2012 aplikacji radcowskiej, w 2012 r. złożyła

egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia 9 października 2012 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 1 października 2008 r. jest pracownikiem Uniwersytetu Szczecińskiego na Wydziale Prawa i Administracji. Początkowo była zatrudniona jako asystent, a następnie jako adiunkt. W latach 2007–2011 pracowała w kancelarii prawniczej z siedzibą w Szczecinie jako asystent radcy prawnego, a w latach 2013–2014 była asystentem sędziego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie. Od 1 maja 2015 r. jest zatrudniona jako radca prawny w kancelarii prawniczej z siedzibą w Szczecinie. Posiada także doświadczenie w pracy na stanowisku radcy prawnego i udzielaniu porad prawnych w Punkcie Nieodpłatnej Pomocy Prawnej w Powiecie Gryfino, a następnie w Gminie Miasto Szczecin.

Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych.

Posiada pozytywne opinie służbowe.

Częściową ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Marii Malinowskiej-Woźniak z zakresu spraw karych sporządziła – Pani sędzia Magdalena Łopuszko, z zakresu spraw z obszaru prawa pracy i ubezpieczeń społecznych – Pani Barbara Konieczna, w zakresie spraw cywilnych oraz całościową ocenę kwalifikacji sporządziła zaś Pani sędzia Małgorzata Grzesik – wizytatorzy Sądu Okręgowego w Szczecinie. Stwierdzili, że analiza spraw i opinii prawnych dowodzi dobrego poziomu merytorycznego kandydatki i nie rodzi żadnych wątpliwości co do podejmowanych przez nią czynności, to jednak – z uwagi na ich niewielką ilość – trudno na ich podstawie przyjąć, iż opiniowana spełnia wymagania do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Związane z tym obowiązki wymagają sprawnego rozpoznawania wielu spraw, często o znacznie większym stopniu skomplikowania, zarówno pod względem prawnym, jak i faktycznym, niż te, którymi opiniowana się zajmowała.

Kandydatka złożyła uwagi do ocen kwalifikacyjnych, z którymi Rada się zapoznała.

Pani Daria Anna Prorok-Figas urodziła się w 1975 r. w Wadowicach. W 2000 r. ukończyła z wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. A. Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2002 r. ukończyła wyższe studia zawodowe na Wyższej Szkole Morskiej w Szczecinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł inżyniera. W latach 2001–2003 pracowała w kancelarii radcy prawnego w Szczecinie jako praktykant. W 2003 r. pracowała w Urzędzie Marszałkowskim w Szczecinie jako referent. W latach 2004–2006 pracowała w Przedsiębiorstwie GEM Export Import w Gozdnicy jako ekonomista. W latach 2007–2017 pracowała w Sądzie Rejonowym w Wadowicach jako asystent sędziego (w pionach karnym i cywilnym) . Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2015 r. złożyła egzamin adwokacki

z wynikiem pozytywnym. Z dniem 1 marca 2017 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu (z powierzeniem orzekania w pionach cywilnym i karnym). W 2023 r. złożyła egzamin sędziowski uzyskując 228,5 pkt.

Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych.

Uzyskała liczne pozytywne opinie służbowe, m. in. Prezesa Sądu Rejonowego w Wadowicach.

Ocenę kwalifikacji Pani Darii Anny Prorok-Figas z zakresu spraw karnych sporządziła Pani Małgorzata Puczek – sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że poziom wiedzy opiniowanej z zakresu prawa materialnego, procesowego, wykonawczego jest dobry. W orzeczeniach kandydatka powoływała się na stanowisko judykatury, w takich przypadkach przytoczone tezy są trafne i świadczą o znajomości orzecznictwa i literatury prawniczej. Sporządzone postanowienia i uzasadnienia wskazują, że oceniana wnikliwie analizuje materiał dowodowy, wyciąga rzeczowe i logiczne wnioski. W badanych sprawach żadnych zastrzeżeń nie budziła terminowość wykonywanych czynności – mimo szerokiego zakresu obowiązków i dużej ilości spraw obowiązki realizuje terminowo. Ocenę kwalifikacji kandydatki z zakresu spraw cywilnych sporządziła Pani Małgorzata Grzesik – sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że stabilność orzecznictwa kandydatki należy uznać za dobrą. Poddane kontroli orzeczenia wydane przez opiniowaną są zazwyczaj prawidłowe merytorycznie. Uzasadnienia postanowień sporządzane przez opiniowaną spełniają ustawowe kryteria i zawierają odwołanie się do poglądów doktryny prawa i orzecznictwa sądów. Są obszerne i odnoszą się do wszystkich spornych i istotnych kwestii. W uznaniu wizytatorów kandydaturę Pani Darii Prorok- Figas należy ocenić pozytywnie i stwierdzić, że spełnia ona kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Adriana Natalia Sobieraj-Datta urodziła się w 1987 r. w Kostrzynie nad Odrą. W 2011 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2012–2014 pracowała w kancelarii adwokackiej, a następnie od 2 czerwca 2014 r. do 30 września 2015 r. w FMT Kancelarie Adwokackiej w Szczecinie – jako aplikant adwokacki. W latach 2015–2021 była zatrudniona w Zachodniopomorskim Centrum Odszkodowań Paweł Hofsoe jako prawnik oraz aplikant adwokacki. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w marcu 2017 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Zielonej Górze z dnia 28 września 2017 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Zielonej Górze. W latach 2017–2021 wykonywała zawód adwokata w ramach indywidualnej Kancelarii Adwokackiej w Gorzowie

Wielkopolskim. Z dniem 8 lutego 2021 r. została wpisana na listę adwokatów niewykonujących zawodu. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia 14 stycznia 2021 r. została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie. Od 4 marca 2021 r. pracuje w ZCO Sp. z o.o. w Szczecinie jako radca prawny.

Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych. Prowadziła zajęcia z zakresu prawa cywilnego oraz prawa administracyjnego w Szkole Policealnej Gloker w Szczecinie oraz w Centrum Edukacji Zdroje w Szczecinie.

Posiada pozytywne opinie służbowe.

Częściową ocenę kwalifikacji Pani Adrianie Natalii Sobieraj-Datta z zakresu spraw karnych sporządziła Pani sędzia Małgorzata Puczek, z zakresu spraw rodzinnych – Pani sędzia Bogusława Szczepańska, a w zakresie spraw cywilnych oraz całość oceny kwalifikacyjnej – Pani sędzia Agnieszka Tarasiuk-Tkaczuk – wizytatorzy Sądu Okręgowego w Szczecinie. Sędziowie wizytatorzy stwierdzili, m.in., że analiza poddanych ocenie dokumentów, w szczególności pism procesowych, dowodzi ich prawidłowości pod względem formalnym i merytorycznym i dobrego poziomu argumentacji prawniczej. Dokonując oceny kandydatki, zaznaczyli jednak, że wszystkie sprawy karne, rodzinne i cywilne, zgłoszone do wykazu i poddane badaniu przez trzech sędziów, cechuje niski stopień skomplikowania. Z powyższych względów trudno jest z pełnym przekonaniem stwierdzić, czy Pani Adriana Natalia Sobieraj-Datta posiada wystarczającą znajomość przepisów prawa procesowego i materialnego, a zwłaszcza, czy ze względu na niewielkie doświadczenie w prowadzeniu spraw karnych dysponuje niezbędnym przygotowaniem do wykonywania obowiązków sędziego.

Pan Mateusz Tomczyk urodził się w 1988 r. w Choszczynie. W 2012 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W dniu 17 kwietnia 2018 r. Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu nadała mu stopień naukowy doktora nauk prawnych w dyscyplinie prawo. W latach 2012–2013 był zatrudniony w Urzędzie Miasta Szczecin na stanowisku podinspektora. W latach 2014–2015 zatrudniony był w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Szczecinie na stanowisku specjalisty ds. zamówień publicznych. W latach 2015–2018 pracował jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie. W dniu 3 września 2018 r. został wpisany na listę adwokatów Rady Adwokackiej w Szczecinie. W latach 2018–2022 był zatrudniony na Uniwersytecie Szczecińskim na stanowisku adiunkta. Z dniem 19 września 2020 r. został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie. Z dniem 28 marca 2022 r.

ponownie został wpisany na listę adwokatów Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie. Prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką z siedzibą w Szczecinie.

Kandydat podnosi swoje kwalifikacje przez udział w szkoleniach zawodowych.

Z licznych opinii sporządzonych przez pracodawców wynika, że opiniowany jest osobą odpowiedzialną, kulturalną, bezkonfliktową i pracowitą.

Częściową ocenę kwalifikacji Pana Mateusza Tomczyka z zakresu spraw cywilnych sporządził Pan sędzia Sławomir Krajewski, z zakresu spraw rodzinnych – Pani sędzia Greta Puchalska, a w zakresie spraw karnych oraz całość oceny kwalifikacyjnej – Pani sędzia Iwona Gdula – wizytatorzy Sądu Okręgowego w Szczecinie. Sędziowie stwierdzili, że pisma kandydata były poprawne pod względem stylistycznym, żadnych zastrzeżeń nie budziła terminowość wykonywanych czynności ani też kultura, czy sposób zachowania się na sali sądowej. Żadna z kontrolowanych spraw nie była natomiast skomplikowana ani pod względem faktycznym, ani prawnym. Kontrola spraw z zakresu prawa karnego wykazała, że opiniowany niewątpliwie posiada wiedzę z zakresu prawa karnego materialnego oraz procesowego niezbędną do wykonywania zawodu sędziego. Wizytatorzy uznali przy tym, że doświadczenie zawodowe Pana adwokata jest niedługie. Uwzględnili, że opiniowany nie odbył żadnej aplikacji i nie zdawał żadnego z egzaminów zawodowych. Wprawdzie przez okres około 3 lat był zatrudniony w charakterze asystenta sędziego, to zawód adwokata/radcy prawnego wykonuje od 3 września 2018 r. Reasumując, uznali, że Pan Mateusz Tomczyk spełnia kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kamieniu Pomorskim, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru,

a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Rada zważyła, że uczestnicy tego postępowania konkursowego – co do zasady – spełniają formalne warunki do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, legitymując się stosownym doświadczeniem zawodowym.

Pozytywne oceny kwalifikacyjne otrzymali natomiast: Pani Katarzyna Borzęcka, Pani Daria Anna Prorok-Figas, Pan Mateusz Tomczyk i Pani Anna Ewelina Żelazowska-Spagielska. W stosunku do Pani Katarzyny Marii Malinowskiej-Woźniak oraz Pani Adriany Natalii Sobieraj-Datta sędziowie wizytatorzy stwierdzili zaś, że trudno jest przyjąć, iż spełniają wymagania do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Spośród osób, które uzyskały pozytywne oceny kwalifikacji, tylko dwie kandydatki otrzymały poparcie środowiska sędziowskiego (kandydatury Pani Katarzyny Borzęckiej, Pani Katarzyny Marii Malinowskiej-Woźniak, Pani Adriany Natalii Sobieraj-Datta oraz Pana Mateusza Tomczyka zostały zaopiniowane przez środowisko sędziowskie negatywnie).

Kandydatki, wobec których sędziowie wizytatorzy nie wyrazili wątpliwości, oceniając pozytywnie ich pracę i kwalifikacje, i które jednocześnie uzyskały poparcie środowiska sędziowskiego, to Pani Daria Anna Prorok-Figas oraz Pani Anna Ewelina Żelazowska-Spagielska. Porównanie wniosków płynących z pozytywnych ocen kwalifikacyjnych tych kandydatek przemawia na korzyść Pani Anny Eweliny Żelazowskiej-Spagielskiej. Sędzia wizytator uwypukliła jej niezwykle bogatą wiedzę prawniczą, bardzo dobre wyniki statystyczne oraz najwyższy poziom sprawności w prowadzeniu postępowań, przy uwzględnieniu znacznego stopnia skomplikowania spraw. Odnośnie do Pani Darii Anny Prorok-Figas sędziowie wizytatorzy zaznaczyli natomiast, że poziom jej wiedzy z zakresu prawa materialnego, procesowego, wykonawczego jest dobry, opiniowana posiada znajomość orzecznictwa i literatury prawniczej, wnikliwie analizuje materiał dowodowy, wyciągając rzeczowe i logiczne wnioski, terminowo wykonuje czynności, stabilność jej orzecznictwa w sprawach cywilnych należy uznać za dobrą, a poddane kontroli orzeczenia są zazwyczaj prawidłowe merytorycznie. W konkluzji sędzia wizytator wyraziła przekonanie, że Pani Anna Ewelina Żelazowska-Spagielska w pełni zasługuje na objęcie stanowiska sędziego sądu rejonowego a sędziowie

wizytatorzy oceniający Panią Darię Annę Prorok-Figas stwierdzili, że oceniają ją pozytywnie i że spełnia kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Mając na uwadze wieloletni staż pracy i wszechstronne doświadczenie zawodowe Pani Darii Anny Prorok-Figas oraz Pani Anny Eweliny Żelazowskiej-Spagielskiej, Rada oparła swój wybór na wnioskach sędziów wizytatorów zawartych w opiniach kwalifikacyjnych. Te zaś przemawiają na korzyść wybranej kandydatki. Uwzględnivszy złożone przez obie Panie egzaminy, nie bez znaczenia dla wyniku konkursu pozostał również fakt ukończenia wyższych studiów prawniczych z wyróżnieniem przez Panią Annę Ewelinę Żelazowską-Spagielską.

W przekonaniu Rady zarówno Pani Daria Anna Prorok-Figas, jak i Pani Anna Ewelina Żelazowska-Spagielska są bardzo dobrymi kandydatkami. Wziąwszy pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, w tym doświadczenie zawodowe, staż pracy, kwalifikacje, oceny ze studiów i z egzaminów zawodowych, ale też wytrwałość w ubieganiu się o urząd sędziego, Rada uznała, że w tej procedurze konkursowej to Pani Anna Ewelina Żelazowska-Spagielska jest kandydatką spełniającą kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie na posiedzeniu w dniu 3 listopada 2023 r. zaopiniowało pozytywnie kandydatury Pani Darii Anny Prorok-Figas, oddając 14 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, oraz Pani Anny Eweliny Żelazowskiej-Spagielskiej, oddając 13 głosów „za” oraz 2 głosy „przeciw”, a jednogłośnie negatywnie kandydatury: Pani Katarzyny Borzęckiej, Pani Katarzyny Marii Malinowskiej-Woźniak, Pani Adrianv Natalii Sobieraj-Datta oraz Pana Mateusza Tomczyka.

Jak wynika z powyższego Pani Daria Anna Prorok-Figas i Pani Anna Ewelina Żelazowska-Spagielska jako jedyne uzyskały poparcie środowiska sędziowskiego. Poparcie to jest bardzo wysokie a minimalna różnica w ilości otrzymanych przez kandydatki głosów „za” nie pozwala na ich zróżnicowanie i nadanie temu kryterium waloru rozstrzygającego.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Anna Ewelina Żelazowska-Spagielska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dając rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego na właściwym poziomie.

O przedstawieniu Pani Anny Eweliny Żelazowskiej-Spagielskiej Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: wnioski płynące z pozytywnej oceny jej pracy i kwalifikacji, zróżnicowane doświadczenie, zdobyte podczas wykonywania zawodu asystenta oraz starszego asystenta sędziego, wieloletni staż pracy, a także poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie.

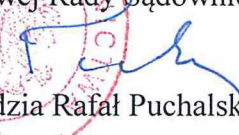
IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 21 listopada 2024 r. oddano na:

- Panią Katarzynę Borzęcką 1 głos „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Panią Katarzynę Marię Malinowską-Woźniak 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Panią Darię Annę Prorok-Figas 8 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Panią Adrianę Natalię Sobieraj-Datta 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pana Mateusza Tomczyka 4 głosy „za”, 3 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Panią Annę Ewelinę Żelazowską-Spagielską 10 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się” (oddano ogółem 18 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Rafał Puchalski



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 334).