

UCHWAŁA NR 1/2024
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 10 stycznia 2024 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 191

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Adama Zenona Olszewskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agaty Kamińskiej, Pana Andrzeja Łobacza, Pani Małgorzaty Bogusławy Niewiadomskiej i Pani Lidii Elżbiety Tokarczyk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 191, zgłosili się:

- Pani Agata Kamińska – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu;
- Pan Andrzej Łobacz – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie;
- Pani Justyna Ewa Morzyk – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie;
- Pani Małgorzata Bogusława Niewiadomska – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie;

- Pan Adam Zenon Olszewski – radca prawny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie;
- Pani Lidia Elżbieta Tokarczyk – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Justynę Ewę Morzyk Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia uchwałą nr 1085/2023 z dnia 6 grudnia 2023 r.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm. – dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 8 stycznia 2024 r. szczegółowo omówił kandydatury i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydata na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego objęte konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Agatę Kamińską oddali 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, na Pana Andrzeja Łobacza – 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, na Panią Małgorzatę Bogusławę Niewiadomską – 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, na Pana Adama Zenona Olszewskiego – 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, a na Panią Lidię Elżbietę Tokarczyk – 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie Pana Adama Zenona Olszewskiego. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając

doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem kandydata przemawiają w szczególności – ocenione łącznie: doświadczenie zawodowe oraz ocena jego pracy i kwalifikacji zawodowych, a także poparcie środowiska sędziowskiego.

Ustaliwszy, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.) oraz art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Adama Zenona Olszewskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Adam Zenon Olszewski urodził się w 1977 r. we Wrocławiu. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2001–2015 był zatrudniony w kancelarii prawnej w Warszawie, początkowo jako aplikant radcowski a następnie jako radca prawny. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2005 r. złożył egzamin radcowski z oceną bardzo dobrą. W latach 2005–2006 był zatrudniony w Urzędzie Konkurencji i Konsumentów w Warszawie na stanowisku radcy prawnego. W 2007 r. złożył w Krajowej Szkole Administracji Publicznej egzamin do Państwowego Zasobu Kadrowego z wynikiem pozytywnym. Od 2006 r. był zatrudniony jako radca, a następnie starszy radca w Głównym Urzędzie Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. W latach 2006–2007 pełnił, z przerwami, funkcję Wicedyrektora Departamentu Opinii Prawnych, natomiast od 2007 r. – Dyrektora Departamentu Arbitrażu. W 2017 r. pracował w Biurze Infrastruktury

Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy jako radca prawny. Od 2017 r. pracuje zaś jako radca prawny w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego.

Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe, biorąc udział w różnych formach doskonalenia zawodowego (konferencje i szkolenia). W 2010 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu zamówień publicznych w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym. Jest autorem publikacji naukowych.

Oceny pracy i kwalifikacji kandydata z okresu jego zatrudnienia w Prokuraturii Generalnej są wyróżniające.

Ocenę pracy i kwalifikacji Pana Adama Zenona Olszewskiego sporządził Pan Artur Grajewski – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że opiniowany jest wyróżniającym się kandydatem. Uznał, że posiada stosowne przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego, wykazując się rozległą wiedzą w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego, która pozwoli mu na szybkie i trafne rozstrzygnięcie spraw o bardzo różnorodnej i skomplikowanej problematyce. Podkreślił, między innymi, wysoki poziom merytoryczny pism procesowych jego autorstwa, dowodzący świetnej znajomości procedury cywilnej i administracyjnej i zaznaczył, że kandydat prowadził sprawy obejmujące szerokie spektrum zagadnień. Formułowane przez niego pisma są zawsze poprawne pod względem formalnym, zawierają trafną i spójną argumentację prawną, a do tego cechują się przejrzystością i klarownym układem graficznym, co pozwala na szybkie odnalezienie szukanej kwestii. Terminowo wywiązuje się ze zobowiązań. Legitymuje się bardzo dobrą znajomością orzecznictwa. Ma umiejętność ukierunkowanej, przemyślanej i konsekwentnej argumentacji prawniczej. Jest dokładny i wnikliwy. Podsumowując, sędzia wizytator uznał, że Pan Adam Zenon Olszewski daje należyłą rękojmię wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego w sposób prawidłowy i na bardzo wysokim poziomie.

Pani Agata Kamińska urodziła się w 1981 r. w Bartoszycach. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczny plus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu z dnia 23 kwietnia 2009 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 1 grudnia 2009 r. do chwili obecnej wykonuje zawód radcy prawnego, aktualnie w indywidualnej kancelarii radcy prawnego „MKKA A. Kamińska”.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Agaty Kamińskiej sporządził Pan Andrzej Lipiński – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który uznał, że kandydatka w pełni spełnia wymagania ustawowe do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. Zazaczył, że Pani mecenas posiada kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego, legitymuje się szeroką wiedzą prawniczą, w szczególności z zakresu szeroko pojętego prawa cywilnego materialnego i procesowego, z dużym zaangażowaniem oraz rzetelnością reprezentuje interesy swoich mocodawców, występujących w różnych rolach procesowych. Przestrzega przy tym terminów, dąży do ugodowego zakończenia sporów i nie przedłuża postępowania. W konkluzji wyraził przekonanie, że Pani Agata Kamińska jest wyróżniającym się kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan Andrzej Łobacz urodził się w 1973 r. w Wisznicach. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Siedlcach, w 2003 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. W latach 1999–2000 był zatrudniony w Regionalnym Towarzystwie Gospodarczym w Siedlcach jako przedstawiciel handlowy. W latach 2000–2001 pracował na stacji paliw jako pracownik obsługi pojazdów. W latach 2001–2002 pracował w Biurze Obsługi Działalności Gospodarczej jako asystent prawny. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 sierpnia 2003 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie. W latach 2005–2010 orzekał w Sądzie Okręgowym w Warszawie Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych w Górze Kalwarii. Od 1 maja 2010 r. do chwili obecnej zawód referendarza sądowego wykonuje w XVI Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Z dniem 9 września 2013 r. uzyskał awans zawodowy na stanowisko starszego referendarza sądowego w tym Sądzie.

Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe, biorąc udział w szkoleniach.

W opinii Przewodniczącej XVI Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie kandydat wzorowo wywiązuje się z powierzonych mu obowiązków służbowych, przy podejmowaniu czynności wykazując się wyjątkową sprawnością i doskonałą organizacją czasu pracy.

Ocenę kwalifikacji Pana Andrzeja Łobacza sporządził Pan Stanisław Gradus-Wojciechowski – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który uznał, między innymi, że kandydat dysponuje wiedzą potrzebną do wykonywania czynności sędziowskich, jego praca od strony merytorycznej nie budzi większych zastrzeżeń i wątpliwości, a jednostkowe

zastrzeżenia nie mają istotnego wpływu na ogólną ocenę tej pracy. Podkreślił przy tym, że Pan referendarz niezwykle sumiennie i terminowo wykonuje powierzone mu obowiązki, poprawnie formułuje wydawane orzeczenia i utrzymuje wysoki poziom w zakresie załatwialności. Reasumując, stwierdził, że Pan Andrzej Łobacz jest dobrze przygotowany do wykonywania zawodu sędziego i pozytywnie ocenił jego kandydaturę.

Pani Małgorzata Bogusława Niewiadomska urodziła się w 1968 r. w Pabianicach. W 1992 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Wojewódzkiej w Warszawie, w 1996 r. złożyła egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym dostateczny. W latach 1997–1998 pracowała na stanowisku referendarza w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W 1999 r. pracowała w Polskiej Telefonii Cyfrowej jak konsultant do spraw prawnych. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 20 grudnia 2000 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w XIV Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Z dniem 10 lutego 2011 r. uzyskała awans zawodowy na stanowisko starszego referendarza sądowego. Do chwili obecnej orzeka w XIV Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, w którym od 2021 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, biorąc udział w szkoleniach zawodowych. Ukończyła studia podyplomowe z zakresu: prawa własności intelektualnej (2016 r., Uniwersytet Warszawski), prawa unii europejskiej (2017 r., Uniwersytet Warszawski) oraz z zakresu prawa restrukturyzacyjnego i upadłościowego (2018 r., Uczelnia Łazarskiego w Warszawie).

Pozytywną opinię o kandydatce wyraziła Przewodnicząca XIV Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Bogusławy Niewiadomskiej sporządziła Pani Anna Krawczyk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która pozytywnie oceniła wyniki pracy opiniowanej w zakresie wydajności, sprawności, efektywności oraz stabilności orzecznictwa. Podkreśliła, że jest ona bardzo dobrym kandydatem do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego, na co jednoznacznie wskazuje dotychczasowy przebieg i efekty jej pracy orzeczniczej. Reasumując, wyraziła przekonanie, że Pani Małgorzata Bogusława Niewiadomska spełnia wymogi formalne i merytoryczne uzasadniające przedstawienie jej kandydatury do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Lidia Elżbieta Tokarczyk urodziła się w 1966 r. w Biczycach Dolnych. W latach 1986–1988 pracowała jako sekretarz sądowy u Komornika Sądu Rejonowego w Nowym Sączu. W latach 1988–1996 była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Nowym Sączu na stanowisku sekretarza sądowego. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Nowym Sączu, w 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dostatecznym. W latach 1999–2001 pracowała w Orbis S.A. Oddział Hotelowy "Beskid" w Nowym Sączu na stanowisku kierownika Sekcji Organizacyjno-Administracyjnej. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 czerwca 2001 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w XX Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, a następnie w XIII Wydziale Gospodarczym tego Rejestru. Z dniem 18 lipca 2011 r. uzyskała awans zawodowy na stanowisko starszego referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, biorąc udział w szkoleniach zawodowych, konferencjach i seminariach naukowych.

W opinii Przewodniczącej XIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie Pani referendarz posiada wszelkie cechy charakteru, przygotowanie zawodowe, teoretyczne i praktyczne, a także poziom dojrzałości zawodowej gwarantujący wykonywanie zawodu sędziego prawidłowo i z zaangażowaniem.

Ocenę kwalifikacji Pani Lidii Elżbiety Tokarczyk sporządziła Pani Monika Skalska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która uznała, że kandydatka jest osobą bardzo dobrze przygotowaną do pracy na stanowisku sędziego, posiada bardzo dobrą znajomość przepisów procedury cywilnej, jak i prawa materialnego, w tym kodeksu spółek handlowych i kodeksu cywilnego, jak też ustaw regulujących różne aspekty prawa niezbędnego do działania podmiotów gospodarczych. Ilość rozpoznawanych przez kandydatkę spraw była stabilna i ilościowo ponad średnią w Wydziale, co świadczy o właściwym nakładzie pracy, rzetelnym traktowaniu obowiązków oraz systematyczności. Oceny okresowe pracy kandydatki były zawsze pozytywne. Podsumowując, sędzia wizytator uznała, że Pani Lidia Elżbieta Tokarczyk spełnia wymogi ustawowe do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego i oceniła jej kandydaturę pozytywnie.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Rada zważyła, że wszyscy uczestnicy tego postępowania konkursowego spełniają formalne warunki do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, legitymują się stosownym doświadczeniem zawodowym, a ich praca i predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego są oceniane pozytywnie. Uwzględniła przy tym, że sędziowie wizytatorzy ocenili najwyżej, bo jako wyróżniające, kandydaty Pani Agaty Kamińskiej i Pana Adama Zenona Olszewskiego. Z tych dwóch kandydatów zaś Pan Adam Zenon Olszewski legitymuje się dłuższym stażem pracy, bo zawód radcy prawnego wykonuje od 2005 r., podczas gdy Pani Agata Kamińska od końca 2009 r., a dodatkowo uzyskał wyższą ocenę z egzaminu radcowskiego (bardzo dobrą wobec oceny dostatecznej uzyskanej przez kontrkandydatkę).

Pozostali kontrkandydaci – w porównaniu do Pana Adama Zenona Olszewskiego – legitymują się wprawdzie dłuższym stażem pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa, to jednak ich praca i kwalifikacje nie zostały ocenione przez sędziów wizytatorów tak wysoko jak praca i kwalifikacje wybranego kandydata, nie uzyskali też tak wysokich ocen

na dyplomach ukończenia studiów wyższych i z egzaminów zawodowych (uzyskali bowiem oceny dostateczne a wybrany kandydat oceny bardzo dobre).

W ocenie Rady te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Adama Zenona Olszewskiego za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 26 lipca 2023 r. zaopiniowało kandydatów, oddając na: Panią Agatę Kamińską – 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 2 głosy „wstrzymujące się” (20 punktów); Pana Andrzeja Łobacza – 6 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się” (19 punktów); Panią Małgorzatę Bogusławę Niewiadomską – 6 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się” (20 punktów); Pana Adama Zenona Olszewskiego – 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się” (38 punktów), a na Panią Lidię Elżbietę Tokarczyk – 5 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się” (15 punktów).

Rada uwzględniła, że Pan Adam Zenon Olszewski uzyskał najwyższe, jednogłośnie poparcie tego gremium, co dodatkowo przemawia za jego wyborem w tym postępowaniu konkursowym.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Adam Zenon Olszewski posiada bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dając rękojmię wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego na najwyższym poziomie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania Pana Adama Zenona Olszewskiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: wnioski płynące z wyróżniającej oceny jego pracy i kwalifikacji, wieloletnie doświadczenie zawodowe zdobyte podczas wykonywania zawodu radcy prawnego, a także jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 10 stycznia 2024 r. oddano na:

- Panią Agatę Kamińską 7 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się” (oddano ogółem 19 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pana Andrzeja Łobacza 3 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Panią Małgorzatę Bogusławę Niewiadomską 4 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymującym się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pana Adama Zenona Olszewskiego 12 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” (oddano ogółem 15 głosów), zatem jego kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Panią Lidię Elżbietę Tokarczyk 5 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wymaganą bezwzględną większość głosów uzyskała wyłącznie kandydatura Pana Adama Zenona Olszewskiego. Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269 ze zm.).