

UCHWAŁA NR 1015/2023
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 9 listopada 2023 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 144**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Marty Anny Jasińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Moniki Beaty Kaszuby i Pani Anny Bożeny Konefał-Sołtysek do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 144, zgłosiły się:

- Pani Marta Anna Jasińska – adwokat – Izba Adwokacka w Katowicach;
- Pani Monika Beata Kaszuba – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Bytomiu;
- Pani Anna Bożena Konefał-Sołtysek – adwokat – Izba Adwokacka w Katowicach;
- Pani Anna Regina Panasińska – prokurator – Prokuratura Rejonowa w Głubczycach.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez Panią Annę Reginę Panasińską Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie jej zgłoszenia (uchwała nr 197/2023 z dnia 29 marca 2023 r.).

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach

indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 269 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2023 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je i omówił szczegółowo kandydatury. Następnie odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – zawiadomiony o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali: na Panią Martę Annę Jasińską – 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, na Panią Monikę Beatę Kaszubę – 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Annę Bożenę Konefał-Sołtysek 4 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów „przeciw” i „za”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko sędziowskie objęte niniejszym konkursem Pani Marty Anny Jasińskiej. Zespół ocenił, że o ile wszystkie kandydatki spełniają kryteria ustawowe, to największe doświadczenie w wykonywaniu samodzielnego zawodu prawniczego posiada właśnie Pani Marta Anna Jasińska, która uzyskała przy tym poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Ustaliwszy, że kandydatki spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 pkt 1–5 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 217 ze zm.) w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1139 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy

o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, opiniami służbowymi, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Marty Anny Jasińskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu.

II

Charakterystyka kandydatek

Pani Marta Anna Jasińska urodziła się w 1984 r. w Czeladzi. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu w latach 2010–2013 aplikacji adwokackiej przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Katowicach, w marcu 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 23 maja 2013 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Z dniem 1 października 2013 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu adwokata. Działalność tę prowadzi nieprzerwanie do chwili obecnej, początkowo w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Wojkowicach, a następnie także w filiach w: Sosnowcu, Katowicach i w Będzinie.

Kandydatka realizuje obowiązek podnoszenia kwalifikacji, uczestnicząc w różnych formach doskonalenia zawodowego, w tym w szkoleniach organizowanych przez samorząd adwokacki oraz w studiach podyplomowych (w 2019 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa spółek na Uniwersytecie Warszawskim a w 2020 r. – w zakresie prawa medycznego i bioetyki na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, każdorazowo z wynikiem bardzo dobrym).

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Marty Anny Jasińskiej sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Katowicach: Pani Barbara Wartenberg-Kempka – wizytator ds. rodzinnych i nieletnich, Pani Elżbieta Brzózka-Służałek – wizytator ds. cywilnych oraz Pani Urszula Kasparek-Jajszczok – sędzia w stanie spoczynku wizytator ds. karnych.

Sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich uznała, między innymi, że Pani mecenas sprawnie i terminowo podejmowała czynności, a pisma procesowe sporządzała prawidłowo i w terminie, rzetelnie redagując i prawidłowo formułując wnioski dowodowe. Oceniała, że opiniowana posiada dobrą znajomość przepisów i orzecznictwa z zakresu problematyki

spraw rodzinnych, a opracowane przez nią pozwy, wnioski i środki zaskarżenia nie wymagały uzupełnień.

Sędzia wizytator ds. cywilnych oceniła, między innymi, że opiniowana sporządzała pisma procesowe na dobrym poziomie merytorycznym: rzetelnie, starannie i przejrzysto, składając je z zachowaniem terminów ustawowych i sądowych. Podkreśliła, że nie zdarzyło się, aby kandydatka nie wywiązała się z jakiegoś obowiązku nałożonego przez sąd, do tego była obecna na wszystkich rozprawach, uczestnicząc w nich z odpowiednią do stanu sprawy aktywnością i podejmując czynności uzasadnione stanem sprawy i interesem mandanta. Zaznaczyła przy tym, że skontrolowane sprawy były proste, nienastręczające większych trudności, o nieskomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Uwzględniła, że kandydatka sporządziła jedną apelację, która prezentowała dobry poziom merytoryczny, i pozytywnie oceniła umowy i opinię jej autorstwa, dodając, że w żadnej z nich nie opracowano istotnego zagadnienia prawnego.

Sędzia wizytator ds. karnych stwierdziła, że opiniowana wykonywała obowiązki właściwie, sumiennie, terminowo i z pełnym zaangażowaniem. Podkreśliła, między innymi, że stroną zazwyczaj reprezentowała osobiście, a pisma procesowe, wnioski i apelacje redagowała prawidłowo. W konkluzji stwierdziła, że Pani mecenas posiada ugruntowaną wiedzę oraz dobrą znajomość prawa karnego i orzecznictwa, a w konsekwencji zaopiniowała jej kandydaturę pozytywnie.

We wspólnej konkluzji sędziowie wizytatorzy wyrazili przekonanie, że Pani Marta Anna Jasińska posiada wiedzę i umiejętności potrzebne do wykonywania pracy sędziego sądu rejonowego i spełnia konieczne do tego wymogi formalne.

Pani Monika Beata Kaszuba urodziła się w 1987 r. w Tarnowskich Górach. Od 14 sierpnia do 29 września 2006 r. odbywała staż na stanowisku pracownika biurowego w Urzędzie Gminy w Krupskim Młynie. Od 5 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2012 r. pracowała w różnych kancelariach prawniczych. W 2011 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 9 stycznia 2013 r. do 30 listopada 2015 r. była zatrudniona na stanowisku aplikanta adwokackiego w kancelarii adwokackiej adwokata Witolda Niełacnego w Katowicach, jednocześnie od 1 kwietnia do 31 grudnia 2014 r. pracowała jako specjalista ds. prawno-administracyjnych w biurze rachunkowym w Katowicach. Po odbyciu w latach 2012–2015 aplikacji adwokackiej, początkowo przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie, a następnie przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Katowicach, w marcu 2015 r. złożyła

egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 15 października 2015 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Zawód adwokata wykonywała w okresie od 10 marca 2016 r. do 11 marca 2019 r. w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej z siedzibą w Tarnowskich Górach. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 21 lutego 2019 r. została – na własny wniosek – skreślona z dnia 11 marca 2019 r. z listy adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Z dniem 1 kwietnia 2019 r. została zaś mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bytomiu. Od 1 kwietnia 2019 r. do 30 czerwca 2020 r. obowiązki orzecznicze wykonywała w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 1 maja do 30 września 2019 r. także w VI Wydziale Gospodarczym. Od 1 lipca 2020 r. do chwili obecnej orzeka natomiast w I Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Kandydatka podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w szkoleniach, wykładach i konferencjach.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Moniki Beaty Kaszuby sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Katowicach: Pan Igor Niedobecki – wizytator ds. karnych, Pan Jacek Krawczyk – wizytator ds. wykonywania orzeczeń w sprawach karnych, Pani Magdalena Rybicka – wizytator ds. cywilnych oraz Pani Barbara Wartenberg-Kempka – wizytator ds. rodzinnych i nieletnich.

Sędzia wizytator ds. karnych uznał, że kandydatka należycie wykonywała obowiązki jako pełnomocnik procesowy: jej aktywność procesowa była dostosowana do rodzaju sprawy, była obecna na rozprawach i posiedzeniach, nie spóźniała się, nie wnosiła o odroczenie rozpraw, pisma procesowe sporządzała poprawnie, z zachowaniem wymogów formalnych i składając je w terminie. Jednakże sprawy, w których występowała, nie nastroczały większych trudności, miały nieskomplikowany stan faktyczny i prawny, a w ich toku nie były rozstrzygane istotne lub precedensowe zagadnienia prawne. Akta spraw poddanych kontroli nie były obszerne i nie wymagały pogłębionej analizy. Zdaniem sędziego wizytatora przeprowadzona lustracja pozwala na pozytywną ocenę pracy Pani Moniki Beaty Kaszuby, aczkolwiek na podstawie przedstawionych akt spraw trudno ocenić jej kwalifikacje na stanowisko sędziego sądu rejonowego i kategorycznie stwierdzić, czy posiada potrzebną do tego wiedzę i umiejętności.

Sędzia wizytator ds. wykonywania orzeczeń w sprawach karnych uznał, że przeprowadzona lustracja pozwala na pozytywną ocenę pracy Pani Moniki Beaty Kaszuby. Jego zdaniem opiniowana posiada dobre przygotowanie merytoryczne, wykazuje się dużą znajomością prawa karnego materialnego i procesowego oraz dobrą znajomością orzecznictwa.

Sędzia wizytator ds. cywilnych z kolei stwierdziła, że Pani Monika Beata Kaszuba dysponuje właściwą znajomością przepisów prawa, orzecznictwa i doktryny oraz umiejętnością ich praktycznego stosowania. Podkreśliła, że jako pełnomocnik procesowy opiniowana reprezentowała uczestników postępowania z należytą starannością i rzetelnością, jednak kontrolowane sprawy były proste, tak pod względem faktycznym, jak i prawnym, a ich liczba nie była wielka. Tym niemniej, mając na uwadze brak przeszkód formalnych do powołania opiniowanej na stanowisko sędziego sądu rejonowego, sposób prezentowania przez nią stanowiska w pismach procesowych oraz jej aktywność podczas rozpraw, wyraziła przekonanie, że Pani Monika Beata Kaszuba posiada odpowiednie przygotowanie merytoryczne do wykonywania obowiązków sędziowskich w sądzie rejonowym.

Sędzia ds. rodzinnych i nieletnich przedstawione do kontroli sprawy oceniła jako bardzo proste, o nieskomplikowanym stanie faktycznym i prawnym, w których nie były rozstrzygane istotne lub precedensowe zagadnienia prawne. Zaznaczyła, że nieskomplikowany charakter spraw podlegających ocenie nie wymagał od kandydatki pogłębionej analizy merytorycznej, czy też podejmowania szczególnych i ponadstandardowych działań procesowych. Podkreśliła, że kandydatka przedstawiła do oceny jedynie cztery sprawy i że podejmowała w nich niewiele czynności (z uwagi na cofnięcie żądania przez wnioskodawcę w jednej sprawie, uznanie powództwa przez pozwanego w kolejnej, czy cofnięcie pełnomocnictwa zaraz po pierwszej rozprawie w następnej). Jednocześnie uwypukliła, że pisma procesowe były sporządzane prawidłowo, zazwyczaj z zachowaniem wymogów formalnych, a kandydatka uczestniczyła w rozprawach z odpowiednią do stanu sprawy aktywnością, przy czym jej zachowanie w stosunku do sądu oraz stron postępowania nie budziło żadnych zastrzeżeń.

We wspólnych wnioskach końcowych sędziowie wizytatorzy stwierdzili, że analiza kontrolowanych akt wykazała, że kandydatka sprawnie i terminowo podejmowała czynności uzasadnione stanem sprawy oraz swoją rolą procesową, pisma procesowe – co do zasady – były sporządzane przez nią prawidłowo i rzetelnie redagowane, natomiast sprawy te należy ocenić jako proste, o nieskomplikowanym stanie faktycznym i prawnym, w których nie były rozstrzygane istotne lub precedensowe zagadnienia prawne. Kultura osobista oraz sposób zachowania kandydatki wobec uczestników postępowań sądowych nie budziły żadnych zastrzeżeń i nie odnotowano w tym zakresie żadnych uwag w protokołach rozpraw lub posiedzeń. Podsumowując, pozytywnie ocenili pracę kandydatki i uznali, że Pani Monika Beata Kaszuba spełnia warunki do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego oraz posiada wiedzę i umiejętności do tego potrzebne, zwłaszcza przy uwzględnieniu doświadczenia

zdołanego na stanowisku referendarza sądowego, aczkolwiek niewielki stopień trudności spraw poddanych kontroli nie pozwala na kategoryczną ocenę stopnia jej przygotowania do wykonywania zawodu sędziego.

Z ocen okresowych sporządzonych przez Prezesa Sądu Rejonowego w Bytomiu wynika, między innymi, że kandydatka, wykonując pracę na stanowisku referendarza sądowego, starannie i skrupulatnie podchodzi do powierzonych jej obowiązków, jest solidna, dokładna, a przy podejmowaniu decyzji – obiektywna i bezstronna. Do tego posiada niezbędną wiedzę prawniczą, jest pracowita, efektywna i zdyscyplinowana, właściwie organizuje pracę. Cechuje ją wysoka kultura osobista oraz bardzo dobry stosunek do współpracowników. Pozytywne opinie o pracy Pani referendarz sporządzili Przewodniczący VI Wydziału Gospodarczego, Przewodniczący I Wydziału Cywilnego oraz Przewodnicząca IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Bytomiu.

Pani Anna Bożena Konefał-Soltysek urodziła się w 1978 r. w Krapkowicach. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2003 r. do 30 czerwca 2005 r. była zatrudniona na stanowisku starszego asystenta w Górnośląskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. Od 1 marca 2008 r. do 30 kwietnia 2009 r. pracowała w WYG International sp. z o.o. w Katowicach, początkowo jako koordynator projektu, a od 1 lipca 2008 r. – jako kierownik działu projektów szkoleniowych dla przedsiębiorstw. Od 8 czerwca do 30 września 2009 r. była zatrudniona na stanowisku kierownika ds. szkoleń w Collet Consulting sp. z o.o. w Katowicach. Po odbyciu w latach 2010–2013 aplikacji adwokackiej przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Katowicach, w marcu 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 5 grudnia 2013 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Od 10 lutego 2014 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Bytomiu.

Kandydatka podnosi kwalifikacje, biorąc udział w szkoleniach zawodowych. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe „Zarządzanie projektem w ramach Funduszy Strukturalnych Unii Europejskiej” w Szkole Głównej Handlowej z wynikiem bardzo dobrym, a w 2007 r. studia podyplomowe „Mastere” Inżynierii Finansowej i Bankowości w Śląskiej Międzynarodowej Szkole Handlowej oraz Ecole Supérieure de Commerce de Toulouse z wynikiem dobrym.

Ocenę pracy i kwalifikacji zawodowych Pani Anny Bożeny Konefał-Soltysek sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Katowicach: Pani Izabela Szopińska – wizytator ds. rodzinnych

i nieletnich, Pani Ewa Dyja – wizytator ds. cywilnych oraz Pani sędzia w stanie spoczynku Małgorzata Sobieska – wizytator ds. karnych. Na wstępie zaznaczono, że kandydatka przedstawiła do kontroli sprawy z pierwszych 4 lat praktyki adwokackiej, natomiast nie przedstawiła żadnych spraw z ostatnich 5 lat działalności swojej kancelarii.

Sędzia wizytator ds. rodzinnych i nieletnich uznała, między innymi, że kandydatka w sposób poprawny realizuje obowiązki pełnomocnika procesowego, sporządzone przez nią pisma procesowe są zasadniczo adekwatne do *meritum* sprawy, jednakże zawierają uchybienia w zakresie wniosków dowodowych, polegające na braku wskazania tez dowodowych. W analizowanych sprawach wizytator nie stwierdziła odrzucenia spóźnionego lub niedopuszczalnego środka zaskarżenia, czy zwrotu pisma, którego braków kandydatka by nie uzupełniła. Wskazała, że kandydatka nie składała w tych sprawach apelacji, a rozstrzygnięcia sądów były zasadniczo zgodne z żądaniami stron przez nią reprezentowanych. Podkreśliła, że sprawy nie były skomplikowane pod względem faktycznym i prawnym, nie wymagały też od kandydatki pogłębionej analizy merytorycznej, czy podejmowania ponadstandardowych działań procesowych.

Sędzia wizytator ds. cywilnych stwierdziła, między innymi, że Pani adwokat wykonywała obowiązki pełnomocnika procesowego rzetelnie, poprawnie i z adekwatną do okoliczności spraw aktywnością uczestniczyła osobiście na większości wyznaczonych terminach rozpraw. Prawidłowo sporządzała pisma procesowe, nie stwierdzono przypadku odrzucenia spóźnionego lub niedopuszczalnego środka zaskarżenia, jak również zwrotu pisma, którego braków nie uzupełniono. Podkreśliła przy tym, że przedstawione do oceny sprawy nie należały do skomplikowanych.

Sędzia wizytator ds. karnych podkreśliła, między innymi, że poddane kontroli sprawy należały do typowych spraw karnych, nie były skomplikowane ani zbyt obszerne, natomiast dość zróżnicowane. Ich analiza na ogół nie nasuwała zastrzeżeń co do znajomości i prawidłowego rozmienienia przez kandydatkę przepisów prawa karnego materialnego i procedury karnej. Podkreśliła, że kandydatka podejmowała wszelkie działania terminowo i z zachowaniem obowiązujących przepisów.

We wspólnych konkluzjach sędziowie wizytatorzy wyrazili przekonanie, że Pani Anna Bożena Konefał-Sołtysek spełnia wymogi formalne wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, jednak skontrolowane sprawy nie były skomplikowane i nie wymagały od kandydatki podejmowania ponadstandardowych działań procesowych.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszystkie kandydatki legitymują się niezbędnymi kwalifikacjami zawodowymi, ale wyłącznie Pani Marta Anna Jasińska w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej do powołania.

III

Porównanie kandydatek

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestniczki postępowania, pretendujące do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria oceny kandydatek przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że wszystkie kandydatki spełniają formalne kryteria wyboru i każda z nich uzyskała – co do zasady – pozytywną ocenę kwalifikacyjną. Rada wzięła przy tym pod uwagę, że jednoznacznie pozytywną ocenę kwalifikacji otrzymała tylko Pani Marta Anna Jasińska, która dodatkowo legitymuje się najdłuższym stażem pracy na samodzielnym stanowisku związanym ze stosowaniem prawa (zawód adwokata wykonuje bowiem od października 2013 r.). W porównaniu do niej Pani Monika Beata Kaszuba posiada wprawdzie doświadczenie w wykonywaniu zawodu adwokata (2016–2019) i referendarza sądowego (od kwietnia 2019 r. do chwili obecnej), ale staż jej pracy w tych zawodach jest krótszy niż staż pracy wybranej kandydatki jako adwokata. Także staż pracy Pani Anny Bożeny

Konefał-Sołtysek jako adwokata (od lutego 2014 r. do chwili obecnej) jest krótszy niż okres wykonywania tego zawodu przez wybraną kandydatkę. Do tego kwalifikacje i praca tych dwóch kandydatek nie zostały ocenione przez sędziów wizytatorów wyżej niż praca i kwalifikacje Pani Marty Anny Jasińskiej. Za wyborem tej osoby przemawia również jej zaangażowanie w bieżące podnoszenie kwalifikacji zawodowych (w latach 2019–2020 Pani Marta Anna Jasińska ukończyła dwa kierunki studiów podyplomowych, w przeciwieństwie do niej Pani Monika Beata Kaszuba nie zaangażowała się w ogóle w taką formę doszkalania, a Pani Anna Bożena Konefał-Sołtysek tak, i to dwukrotnie, ale było to w latach 2004 i 2007, czyli zdobyta wiedza nie jest tak aktualna, jak zdobyta przez wybraną kandydatkę).

Rada, kierując się oceną kwalifikacji oraz doświadczeniem i stażem zawodowym na samodzielnych stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa, uznała, że w tym postępowaniu konkursowym Pani Marta Anna Jasińska jest merytorycznie najlepiej przygotowana do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu tej kandydatki za spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

Podczas posiedzenia 4 lipca 2023 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach zaopiniowało: Panią Martę Annę Jasińską – 7 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw”, udzielając poparcia jej kandydaturze z siłą 25 pkt na 60 pkt możliwych; Panią Monikę Beatę Kaszubę – 8 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw”, udzielając poparcia jej kandydaturze z siłą 40 pkt na 60 pkt możliwych; a Panią Annę Bożenę Konefał-Sołtysek – 5 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając poparcia jej kandydaturze z siłą 13 pkt na 60 pkt możliwych.

Jak wynika z powyższego, wybrana kandydatka uzyskała wprawdzie wysokie poparcie tego gremium, to jednak niższe niż Pani Monika Beata Kaszuba. Okoliczność ta nie uzyskała jednak znaczenia rozstrzygającego, gdyż o wyborze najlepszej kandydatki w tym konkursie zadecydowała ocena doświadczenia i praktyki zawodowej kandydatek, dokonana przez sędziów wizytatorów, oraz ogólny staż pracy na samodzielnych stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Marta Anna Jasińska posiada odpowiednie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dając rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Marty Anny Jasińskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności: wnioski płynące z pozytywnej oceny jej pracy i kwalifikacji, wieloletnie doświadczenie zawodowe, ogólny staż pracy w wykonywaniu zawodu prawniczego, a także odpowiedni poziom wiedzy prawniczej, ugruntowanej praktyką zawodową i bieżącym zaangażowaniem w podnoszenie kwalifikacji.


IV

Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 9 listopada 2023 r. oddano na:

- Panią Martę Annę Jasińską 13 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Monikę Beatę Kaszubę 5 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Bożenę Konefał-Sołtysek 4 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 16 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2021 r. poz. 269).